COMBATE

liga comunista revolucionaria - cuarta internacional

Año X/nº 247/35 ptas.

Del 28 de Octubre al 4 de Noviembre de 1981



Manifestaciones multitudinarias en las principales capitales europeas

Europa no quiere ser EUROSHIMA

Hace quince días mencionábamos en este periódico el éxito de la demostración de **Bonn**, 300.000 personas en la calle en la más gigantesca manifestación después de la Segunda Guerra Mundial. Ahora, la semana se inicia en toda Europa bajo el signo de la contestación antiguerra y antinuclear. Titulares de prensa: «el movimiento pacifista demostró su fuerza en **Londres**» **(EGIN)**, «400.000 personas en las calles de **Roma**», «multitudinaria demostración en **Estocolmo**» **(El País)**, «Europa no quiere bombas atómicas» **(Diario 16)**...

Y cifras, cifras impresionantes, atómicas: 250.000 en **Londres**, 150.000 en **Bruselas**, 400.000 en **Roma**, y 40.000 en **París**.

La organización Campaña para el Desarme Nuclear —CND— ha visto aumentar en dieciocho meses su número de militantes —de 3000 a 30.000, cuenta **El País**— y tiene un cuarto de millón de activistas en Inglaterra. En Estocolmo, la manifestación fue organizada por movimientos feministas y estudiantiles, pacifistas y contrarios a la carrera armamentista. En Bruselas, los manifestantes piden la desaparición de las armas nucleares en toda Europa.

Nos enteramos de que los gastos totales en armamento son nada menos que unos 500.000 millones de dólares —¡50 billones, billones, de pesetas!— de los que la OTAN consume el 45%.

En la Plaza del Pueblo, en Roma, al término de la manifestación, se leyó el mensaje de adhesión de los jóvenes japoneses, de los hijos de Hiroshima, «somos hijos de la tierra de nadie».

Europa no quiere ser "euroshima". ¿Se ha enterado usted, mister Reagan? ¿Se han enterado ustedes, carniceros señores de la guerra?■



No pasó nada en el XXIX Congreso

La gestión de la Comisión Ejecutiva del PSOE saliente fue aprobada con el 99,6 de los votos, Felipe González reelegido secretario general con el 100%, las ponencias aprobadas con absoluta unanimidad. Poco entusiasmo han suscitado las resoluciones del congreso de las «raíces para la democracia», y el proyecto que nos presenta para «la felicidad del hombre».■

(Página 16).

Sólo el 48% dijo SI a los acuerdos del Sector Naval

Las direcciones de CC.OO. y UGT tampoco esta vez han conseguido suscitar un apoyo masivo de los trabajadores a la firma de un nuevo acuerdo de reestructuración. Sólo el 48% de las plantillas de AESA y ASTANO (25.239 trabajadores en total) votó afirmativamente en el Referéndum que se celebró el viernes 23 en sus astilleros.

La inseguridad, el miedo —a veces infundido deliberadamente— e incluso la ignorancia sobre el contenido de lo firmado, han sido los motivos que han llevado a bastantes trabajadores a dar el SI a estos acuerdos a pesar de no sentirse identificados con ellos.

Uno de cada cuatro trabajadores consultados se ha abstenido y algunos más han votado NO (el voto NO alcanzó el 34,23% de los votos emitidos y el 26,32% del censo).

En Euskadi, donde ELA-STV, USO, LAB, TU de Euskalduna, EMK y LKI llamaban a votar NO el rechazo ha sido muy importante, aunque el SI ha sido mayor. En Astano, algo más de cien votos han faltado para que el voto NO fuera mayoritario.

A pesar de este rechazo, la Administración, la patronal, CC.OO. y UGT van a llevar los acuerdos adelante. Dichos acuerdos suponen un duro golpe para el sector (quedan por negociar los pequeños y medianos astilleros) y para toda la clase obrera. El plan refrendado significa:

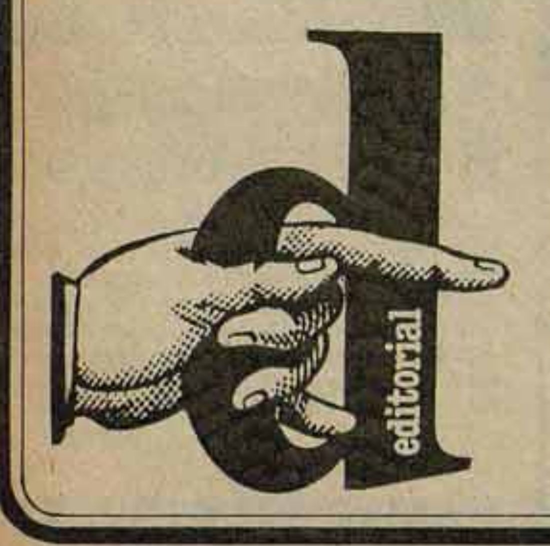
Limitación de la capacidad productiva a 430.000 toneladas de registro bruto compensado, eliminación de un "excedente" de 5.000 trabajadores y muchos más en la industria auxiliar, movilidad de plantillas, regulaciones de empleo más duras, 9% de aumento salarial, 1.860 horas para 1983 y una Comisión de Seguimiento sin derecho de veto a los despidos.■

Página 14.

¡Ojo al invierno político!

LA victoria de Fraga en las elecciones gallegas ha roto la tregua de silencio que se habían impuesto las distintas fracciones de UCD. La jaula de grillos, que según Carrillo es el partido del gobierno, se ha agitado de nuevo ante la constatación de que lleva camino de convertirse en un partido de la meseta y ante el espaldarazo que consideran haber recibido los que dentro y fuera de "la empresa" propugnan una "gran derecha" como solución a la crisis que UCD viene padeciendo.

Salvo los democristianos, que tardaron escasos minutos en pedir un congreso extraordinario, todas las demás fracciones han insistido en no extrapolar los resultados de Galicia a todo el Estado. En particular, para los "socialdemócratas" las listas de UCD estaban más a la derecha que las de AP. y, claro, el electorado ha premiado a la "derecha consecuente" frente al "centro" disfrazado de derecha inconsecuente. Para los suaristas el gobierno ha perdido por la «mala suerte de lo de la colza» y por los «malos vientos que soplan para los gobiernos de Europa». Pero las consecuencias no se han hecho esperar y «la irresistible ascensión de los franquistas» de la que habla Felipe González, y los renovados ímpetus para construir esa "gran derecha", han comenzado.

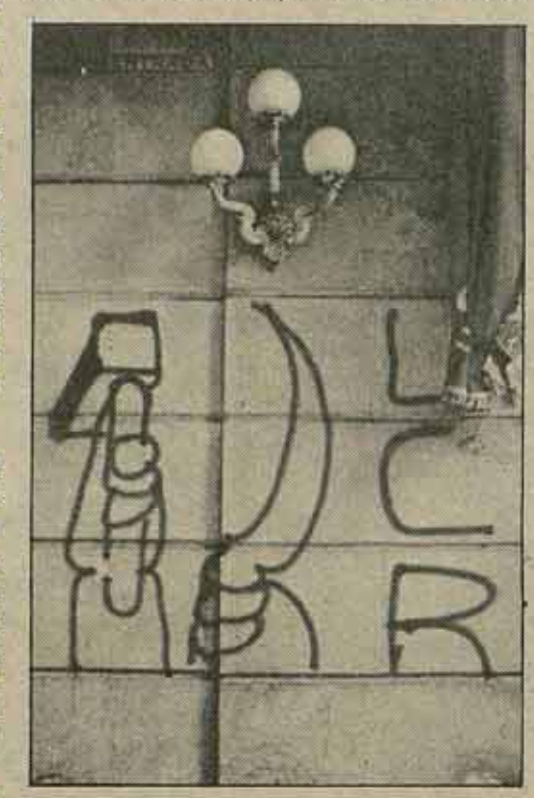


LA primera reacción del tándem Calvo Sotelo-Pío Cabanillas fue el cese fulminante del director general del TVE Fernando Castedo. Con éste no sólo se ofrecía un chivo expiatorio (se le había acusado de propaganda subliminal a favor del PSOE), sino que el partido del gobierno se preparaba para dominar el poderoso medio que supone la televisión en una campaña electoral. Y con el cese se producía un nuevo ascenso de un cuñado de Fraga, ligado a él durante el franquismo y, por lo tanto, el mejor puente que se podía establecer entre UCD y AP, la "mayoría natural" de Fraga, en el mejor medio para una campaña electoral, la televisión.

LA segunda reacción vino de la CEOE, que desde el discurso de Ferrer Salat en ocasión de su reelección no ha dudado en convertirse en beligerante respecto a la necesidad de derechizar UCD. Dirigentes de la CEOE se reunieron con Fraga, por una parte, y con J.L. Alvarez, el democristiano que fue alcalde de Madrid, por otra, y mostraron su disposición a apoyar la formación de esa "gran derecha".

En resumen, un exministro franquista, Pío Cabanillas, forzaba de acuerdo con el presidente del gobierno la dimisión de un director general de TVE para sustituirlo por otro personaje franquista, Robles Piquer, mientras la gran patronal intentaba poner a otro exministro franquista, Fraga, un ex-alcalde nuevamente franquista, J.L. Alvarez. La irresistible ascensión de los franquistas, como muestra de lo que pretenden que sea la "gran derecha" ha comenzado.

SIN embargo, el camino que ha emprendido la derecha no es precisamente de rosas. En cierto sentido, los que dicen que no hay que extrapolar los resultados de Galicia, llevan razón, pues no es pensable, por ejemplo, una victoria de AP en las elecciones andaluzas, que inevitablemente



se deberán realizar en la primavera. Por el contrario UCD puede cosechar un nuevo fracaso electoral que le dejaría descarnadamente como un partido mesetario gobernando un país en el que las diferentes instituciones autonómicas están en otras manos. Además, no hay que descartar que se deteriore aún más la imagen del gobierno por escándalos criminales como el de la colza. Por último la resistencia que está presentando el movimiento anti-OTAN ante lo que hoy es su agresión más palpable, no contribuye precisamente a reforzar la imagen de la derecha. Son éstas las presiones que sufren algunos sectores de UCD y que no pueden traducirse sino en la agudización de los conflictos internos del partido del gobierno.

Pero no hay duda de que la "operación gran derecha" podría triunfar sobre todo, si el PSOE sigue empeñado en presentar una imagen de moderación. Además, con la actitud de los dirigentes del PSOE —según Felipe no hay que descartar un gobierno de coalición aún con una victoria socialista— y el estado actual al que los dirigentes de la izquierda parlamentaria han llevado al movimiento obrero y popular, ni siquiera una victoria del PSOE sería una garantía de avance y, por el contrario, podría suponer un paréntesis para otro 23 F. Por una vez en la vida, y aunque los motivos sean otros, Carrillo lleva la razón: frente a la gran derecha, la única solución es la unidad de la izquierda.

ES preciso hacer frente al fortalecimiento de la derecha que se está gestando. Debemos evitar que las siguientes elecciones sean ganadas nuevamente por la derecha, y se retroceda aún más en las ya limitadas libertades conquistadas. Hay que impedir la entrada en la OTAN pero si, como es previsible ésta se produce, es necesario ganar las elecciones para sacar al Estado español de ella. Y esto sólo se puede conseguir con unidad y movilización. Unidad, para hacer frente a la ofensiva de la derecha, para presentar un bloque de izquierda frente a ella en el combate contra la entrada en la OTAN, por el castigo a los golpistas, por la defensa de las libertades y contra el paro. Movilización, porque la garantía del éxito de la izquierda mañana en unas elecciones es que hoy levantemos un amplio movimiento de resistencia unitario.

GOBIERNO CIVIL
BARCELONA

"...haber propiciado la entrada clandestina de B. Devlin..."

Este es el motivo, según el escrito número T.A. 1633/81, negociado 4, secretaría general del gobierno civil de Barcelona, por el que nos han abierto un expediente. Los compañeros de Barcelona han difundido el singular escrito junto a la carta de petición de solidaridad que reproducimos:

«Amiga, amigo:

Como puedes ver, el Gobernador Civil continùa aplicando una política de restricción de las libertades. Después de haber intentado —sin éxito— impedir la participación de Bernadette Devlin en los actos de la Diada Nacional de Catalunya, pretende ahora sancionarnos sin justificación. Necesitamos vuestra solidaridad para hacer frente a este ataque, vuestra solidaridad en todos los aspectos, y también vuestra ayuda material. El expediente abierto por el gobierno civil implica sin duda la existencia de una multa. Para poder presentar un recurso hace falta depositar de antemano una parte de esta multa. Además, la respuesta legal a esta agresión implica un buen número de gastos derivados de la asistencia jurídica. Es por todo esto por lo que pedimos vuestra ayuda, vuestra aportación económica.

Esperando contar con vuestra colaboración, recibid los **saludos del Comitè Ejecutivo Nacional de la Lliga Comunista Revolucionària (IV Internacional)».**□

El "Guernica" secuestrado

Nos informan de Gernika que la noche del «Klink, Klank, Klonk!» fué un éxito así como la concentración-fiesta de la tarde del domingo. Toda la ciudad de la cultura y la resistencia está llena de murales con motivos del cuadro. La calle principal es una exposición gigante de pinturas de niños en homenaje a Picasso. Y hay un mural grandioso con una inscripción: «NO ENTERRAREIS ESTOS MUERTOS». Gernika a Picasso. 25/X/81.

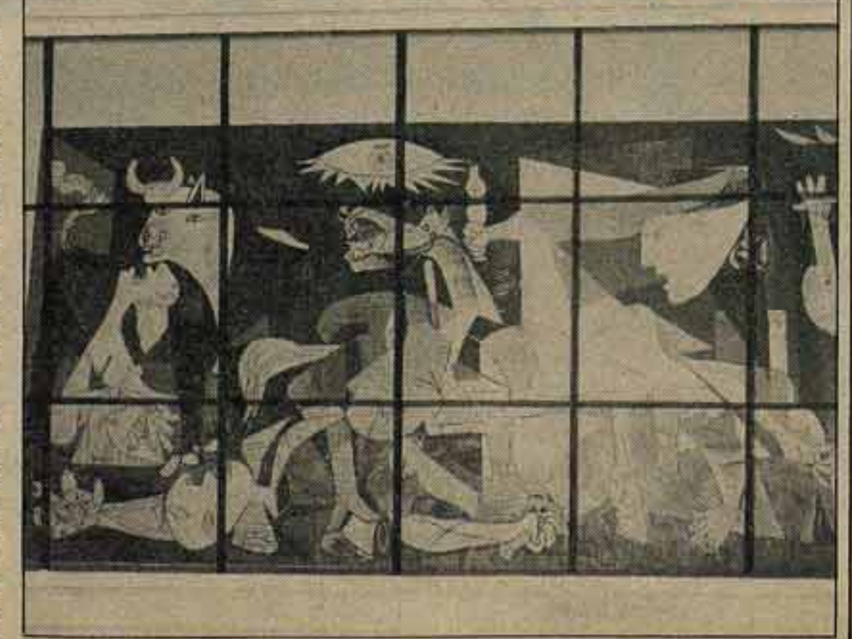
También ha habido actos en Barcelona, Málaga...

Mientras tanto en Madrid estuvimos en la inauguración de la exposición del "Guernica" y sus bocetos preparatorios. Un impresionante despliegue policial a cargo de un destacamento de la mismísima Guardia Civil, ocupaba tanto el exterior como el interior del edificio anexo al Museo del Prado. Allí una locutora de Radio Penincular afirmaba excitada a sus oyentes: «espero que ustedes, cuando vengan, no tengan que soportar los que nosotros, los reporteros, estamos soportando en cuanto a presencia policial».

Fotógrafos y cámaras de televisiones de medio mundo se agolpaban ante el cuadro. A ambos lados del "Guernica", apostados ante la urna de cristal blindado, dos guardias, civiles por supuesto, ofrecíanse como continuación armada de la obra y se convertían de inmediato en nervioso blanco de cientos de flash. Javier Tusell, el Director General, respondía airado a las preguntas y ordenaba sin parar desalojar la sala de periodistas.

«¡A ver si se cree usted que estamos haciendo churros!». El ambiente, lejos de ser la fiesta que inocentemente esperábamos, parecía más bien un acto administrativo caótico y rutinario.

La misma vetusta rutina empleada en organizar la exposición, sin un sólo folleto explicativo, sin un sólo cartel informativo sobre los bocetos, sin una muestra fotográfica del bombardeo, sin un mal video sobre Picasso..., sin ganas de **organizarla**. Los bocetos previos instalados en lúgubres pasillos embutidos, uno tras otro, en las larguísimas vitrinas, como chorizos. Y el cuadro más famoso del siglo XX en una urna que lejos de parecer protegerlo, da la impresión de estar allí para que no se escape. Una pena.□



MANIFESTACIÓ
«Contra l'estatut botifler de Benicàssim»
«Per la sobirania nacional i el socialisme»

10.000 en Valencia contra el Estatuto de Benicàssim

El sàbado 24, unas 10.000 personas se manifestaron por las calles de Valencia para protestar contra el estatuto pactado entre UCD y PSOE que no reconoce los derechos nacionales del País Valencià. Convocada por Esquerra Unida, la manifestación fué animada y combativa. «País Valencià parla catalá», «Menys policía, més escoles», «OTAN no, bases fora», «No a l'estatut de Benicàssim», fueron los gritos más coreados. Por otra parte, Esquerra Unida protestò enérgicamente por la prohibición del acto organizado por el PSAN.□



Seguimos en la calle

OTAN NO
BASES FUERA

Noticias del movimiento



Nos enteramos de que el día 17 un grupo de jóvenes quemó una bandera yanki al término de una manifestación convocada por las centrales sindicales contra la OTAN, en la que participaron 100 personas. La noticia llega de **Albacete**.

Nuestro corresponsal en **Las Palmas** nos cuenta que en las manifestaciones de allí la quema de banderas yankis es un "acto de rigor". Que la solidaridad con el pueblo saharaui está presente en todas las actividades anti-OTAN.

En **Tenerife**, después de cada iniciativa participan más personas en los comités anti-OTAN y éstos se extienden a más barrios. Nos alegramos de que las Juventudes Comunistas estén dentro de los comités. Sin embargo, la dirección insular del PCE, así como la de UPC, "pasan" de ellos. La LCR participa en la Coordinadora de los Comités anti-OTAN.

El 22 hubo mil anti-OTAN en la calle de **Elche**. Esquerra Unida, PCU-PV, PC(ml), JOC-HOAC, la Asamblea de Mujeres y la Federación de Asociaciones de Vecinos participan en el Comité anti-OTAN (y contra las Bases, claro). El 26, mani en **Alicante**.

En **Ibiza** hubo una fiesta el domingo. Allí están en el Comité anti-OTAN el PCE y el PSOE, la LCR, CCOO y UGT. Mitin unitario, representación teatral, rock y flamenco. En **Palma** sólo fueron unas 100 personas a la mani convocada por el PCIB (pce de Les Illes) y el PSM. Para el **día 30** está convocada otra por el Comité anti-OTAN, empezará a las 8 de la tarde en la plazadespaña. En el Comité anti-OTAN participa el MC de Les Illes, la LCR, el PC(ml), la CNT, la Federación de Asociaciones de Vecinos, el Movimiento de Objetores de conciencia, Esquerra Mallorquina...

El 24 también hubo manifestación en **Oviedo**. Convocaba el PCA y hubo apoyo crítico de los Comités anti-OTAN y la izquierda extraparlamentaria. La participación fue de unas 10.000 personas, aproximadamente un tercio en el cortejo de los comités y la izquierda revolucionaria, allí iban las pancartas conjuntas de LCR-MCA. Y el domingo un mitin en **Avilés** con 500 personas. Convocaban MCA y LCR, hablaron Cristina Mosquera y Miguel Angel Fernández. Cristina empezó haciendo un recuerdo de Concha Madera, militante comunista fallecida hace poco, que tuvo una intervención destacada en la gran lucha de Octubre del 34; hizo una comparación entre aquel Octubre y el actual, donde ha aumentado la represión, faltan las libertades, etc. Miguel Angel Fernández intervino fundamentalmente sobre la cuestión de la OTAN, dijo que no criticaba a las bases del PSEO y del Partido Comunista, a pesar de lo que estaban haciendo sus direcciones, puesto que esas bases estaban participando en todos los actos unitarios que se estaban desarrollando. Puso como ejemplo la manifestación desarrollada el día anterior, donde estuvo presente Avelino Pérez, Diputado por el PSOE, a pesar de que la convocatoria era del PCE. Finalmente, hizo un llamamiento a que todas las actividades unitarias se concentraran en una gran manifestación a realizar en Madrid en fecha próxima, donde todo el mundo confluyera y la manifestación resultara tan numerosa como las que se estaban realizando últimamente en Europa.

Y en **San Sebastián**, con una asistencia de alrededor de 2.000 personas. En un primer momento, HB se excluyó de la campaña, aunque dos días antes del acto, apareció apoyando, convocando con unas tiras de propaganda en la calle. También ha influido la represión policial sobre las tres manifestaciones de las otras capitales vascas y el clima de estos días, de enfrentamiento y ocupación policial absoluta en la calle. El día de la manifestación, había mucha policía apostada, con tanquetas, etc. a pesar de que, finalmente, no intervinieron. Las consignas más coreadas fueron: "OTAN EZ, Baseak kanpora!", "Lana bai, bombarik ez!" (Trabajo sí, bombas no), "Fuera yankis de Las Bardenas"; OTAN ez, erreferendum bai".

LKI de Gipuzkoa ha enviado a la Comisión anti-OTAN de Madrid unas 5.000 firmas.

Y en **Salamanca** también hubo un mitin la semana pasada, con 2.500 personas, con Sagaseta y José Luis Pérez Herrero (de la Comisión anti-OTAN de Madrid y de la Liga). Y otro mitin el mismo día, convocado por el PCE, con el ex-comandante Otero y 200 personas.

Y encierro en **Vallekas** durante todo el fin de semana. Y primera concentración de los grupos no-violentos que van a acudir **todos los sábados de 7 a 8** a la plaza de Opera. Y el día **30** habrá concentración en el barrio de Ciudad Lineal. Y lo que pase en la Jornada de rechazo al ingreso en la OTAN el miércoles. Y en las manifestaciones convocadas por el PSUC en **Barcelona** y por el PC en **Huesca**.

Desde Catalunya, Asturias, Madrid... llegan propuestas de coordinación estatal de los Comités anti-OTAN, de que hay que ir a una gigantesca demostración central de los antiotan, a una demostración como en **Roma**, como en **Bonn**, como en **Londres**...

El domingo decía un niño en la tele, en el programa "Tome la palabra", hablando de la colza, que "quieren envenenar a la gente y nosotros no hemos hecho nada". También nos quieren meter en la OTAN. Deprisa, deprisa. Haz algo con nosotros para impedirlo.

Conclusión: OTAN NO. Y Bases Fora, Fuera, Kanpora... ■

COMBATE anti-OTAN





"Me preocuparía que Grecia abandonara la OTAN" (Felipe González)

¿De entrada, qué?

Cuando se considera la posición básica del PSOE sobre la OTAN, admitiendo la conveniencia de que exista ese brazo armado del imperialismo, que coincide con la que mantienen el resto de los partidos socialistas europeos integrados en la Internacional Socialista; cuando se examina la equívoca consigna del PSOE en su campaña contra la incorporación a la OTAN, la tibieza de esa campaña y el sectarismo y la falta de convicción con que se ha realizado, surgen dudas razonables sobre si los líderes del PSOE no son unos convencidos atlantistas, que desean la integración del Estado español, pero no han tenido más remedio que hacer la farsa de una aparente oposición, ante el rechazo indiscutible que la población muestra por esa integración y el terreno que ha ido conquistando el movimiento anti-OTAN. Decimos los líderes, porque es indiscutible también que las bases del PSOE y su electorado (ahí está la encuesta de "El País") se oponen abrumadoramente a que se entre en la OTAN.

Luis Hita

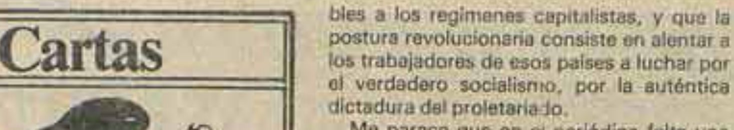
Esas dudas razonables se convierten en casi certeza para nosotros cuando se observa la reacción de F. González ante el triunfo socialista en Grecia. La posible retirada de este país es una preocupación de F. González, sincera, claro está, porque no de otra forma es capaz de sentir la preocupación el líder socialista. Pero, aún peor, F. González renuncia a utilizar las posiciones del nuevo gobierno griego para impedir, o al menos intentar retrasar, la vertiginosa marcha hacia la OTAN, que trata de imponer el Gobierno Calvo Sotelo.

Esgrimir el principio de que es un asunto interno, resulta grotesco, al tiempo que una muestra del atlantismo de F. González, cuando es necesario oponerse a un gobierno que va atropellando con su política la voluntad popular. Para la UCD —y en general para la derecha, porque en el asunto OTAN, las posiciones de todos los partidos burgueses son similares— nada se resiste, para llevar a cabo sus fines cualquier procedimiento es bueno, y, en cambio, para los líderes del PSOE, cuando las circunstancias propician un medio de resistir eficazmente a la entrada en la OTAN, rápidamente descartan su utilización.

Evidentemente no son los principios los que llevan a F. González a renunciar a las posibilidades que ofrece el caso griego, sino sus posiciones a favor de la OTAN. Si no hay más remedio, se está de boquilla contra la OTAN, pero de ahí a realmente dificultar la entrada existe un abismo. La oposición a la entrada sólo hay que llevarla hasta el punto que no se impida.

La claridad aportada por Felipe González ha venido a coincidir con el descarnado descubrimiento de las intenciones del "padrino" de la OTAN. Para el belicista Reagan, no hay que descontar que Europa sea el suelo de una guerra nuclear limitada, donde se dirimirían los intereses de los Estados Unidos, preservando su territorio y descargando las terribles consecuencias de una guerra nuclear sobre los pueblos europeos. La corriente pacifista que recorre Europa, que surge inevitable ante el potencial infierno en que la quieren convertir, no parece alterar la posición a favor de la OTAN que en última instancia mantienen los dirigentes socialistas españoles, idéntica, por lo demás, a la de sus correligionarios franceses y alemanes.

Recurriendo a la fuerte propensión que F. González tiene a hablar sinceramente, no estaría de más exigirles, y nadie mejor para hacerlo que los compañeros socialistas, que deje de confundir y crear falsas ilusiones sobre los propósitos atlantistas del PSOE. Descarnar la contradicción entre los sentimientos verdaderamente anti-OTAN de las bases socialistas y la convicción atlantista encubierta pero, a nuestro juicio, firme, de la dirección del PSOE es una urgente necesidad. ■





LCR
COMBATE

Edita:
LIGA COMUNISTA REVOLUCIONARIA
Cuarta Internacional.

Redacción y Administración:
C/ Libertad, 23-3°. Madrid (4).

Imprime:
Ratlles. C/Mallorca, 206. Barcelona.

Depósito Legal: M-30514-1977

Director en Funciones:
Lucio González de la Fuente

Comité de Redacción:
Mariano Fernández Enguita, Lucia Garrido, Joaquín Nieto, J. Mantilla, Rosa Menézdez, Luisa Vargas.

Corresponsales:
Catalunya: Joan Font, Joan Farnés.
Euskadi: Etorre, Ramón Zallo.
Galicia: Xoaquín del Valle-Inclán.
Andalucía: J.A. Maeso, E. del Campo.
Asturias: Emilio Braña.
Canarias: Fernando Fernández.
Madrid: J.Mª Galante.
Castilla: P. Prados.

Diseño y diagramación:
Ignacio Rubio.

Fotografía:
Fotus, Iskra Press.

AQUI NOS ENCONTRARAS

ANDALUCIA:
Granada. Camino de la Ronda, 71-2°. Puerta 12.
Bollullos del Condado (Huelva). Almaraz, 73.
Sevilla: Narciso Campillo, 5-1°.

ARAGON:
Zaragoza. Bilbao, 7, pral. dcha. Tfno. 21 65 31.

ASTURIAS:
La Felguera. Gabino Alonso, 10.
Gijón. Marqués de San Esteban, 16, 3° dcha.
Oviedo. Avda. Alcalde García Conde, 9, Bajo Izda.

CANARIAS:
Las Palmas de Gran Canaria. Primero de Mayo (antes Gral. Franco), 24-2°. Tfno. 36 65 79.
La Laguna, Tenerife. C/ Herradores, 47-3°. Edificio del Cine "Agüere".

CASTILLA y LEON:
Valladolid. Pasión, 6-3° centro.
Salamanca. Plaza de España, 6-1°.

CATALUNYA:
Barcelona. Trafalgar, 10, 2°. Tfno. 318 83 72.
Sabadell. Bosch i Cardellach, 68. Tfno. 725 54 47.
Sant Boi. Víctor Balaguer, 81 (junto Mercat Vell).

EUSKADI:
Bilbao. Askao, 23-3°. Tfno. 415 51 77.
Ondárroa. Avda. de la Antigua.
Basauri. Doctor Fleming, 4 (Lonja).
Donosti. Peña y Goñi, 13-1° A. Tfno. 28 96 89.
Eibar. Ubitza, 20-1°. Tfno. 70 11 79.
Mondragón. Alday, 6 bajo. Tfno. 79 52 50.
Beasain. J.M. Arana (Bideluze), 2-4° izda.
Rentería. Elizkalea, 5-entresuelo C. Tfno. 51 86 21.
Vitoria. Cuesta de San Vicente, 2. Tfno. 25 47 33.
Pamplona. Zapatería, 31-1°. Tfno. 22 75 17.

GALICIA:
La Coruña. Bellavista, 25-bajo.

MADRID/REGION:
Madrid. Libertad, 23-3° dcha. Tfno. 479 01 61.
San Fernando. Cañada, 99.

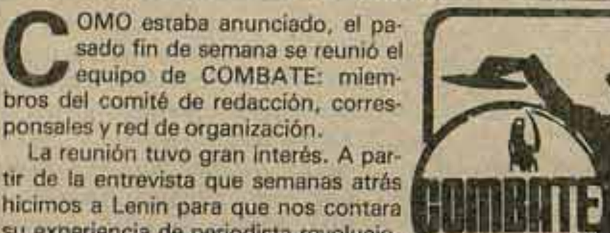
PAÍS VALENCIÀ:
Valencia. Embajador Vich, 5-3°. Tfno. 321 21 52.

BOLETIN DE SUSCRIPCION

- ☐ Talón o transferencia bancaria a nombre de: cta. 1076. Banco Hispano Americano, Agencia urbana Nª Sra. Fátima, nº 11. Madrid.
- ☐ Contra reembolso.
- ☐ 40 números. Estado español. 1.400 ptas. Europa: 25 dólares. América: 30 dólares.
- ☐ 20 números. Estado español: 700 ptas. Europa: 13 dólares. América: 15 dólares.

NOMBRE.........................
APELLIDOS.........................
....
DOMICILIO.........................
....
CIUDAD.........................
DTO. POSTAL.........................
PROVINCIA/PAIS.........................
....

Cartas



¿Porqué no os casáis?

Estimados compañeros de la redacción de COMBATE:

He leído en el semanario que estáis estudiando su mejora y me he decidido a escribiros dando unas opiniones sobre ello.

Soy un suscriptor de **Combate**, no estoy afiliado a ningún partido, uno de tantos veteranos de la Guerra y de las cárceles, baja voluntaria del PCE por considerar que su ideología, organización y política ya no eran aquéllas por las que le serví tantos años.

Creo que con estas condiciones puedo tener una visión "imparcial" de espectador, tal vez interesante por ser seguramente distinta de la que tengáis vosotros, tan metidos en la salsa.

El semanariao ha mejorado mucho en todos los aspectos y, sobre todo, en dos para mi fundamental: emplea ahora un estilo literario y un vocabulario comprensible para los obreros, y ha adoptado un tipo de análisis de los acontecimientos que, para entendernos, podíamos llamar "dialéctico", sopesando lo positivo y lo negativo en cada caso.

Este último aspecto es muy importante siempre, y muy especialmente a la hora de juzgar la estructura y la política de los países llamados socialistas. Creo que se ha hecho mucho daño a la causa general de la lucha por el socialismo planteando a gente sin preparación política, exclusivamente la tremendamente dolorosa desviación burocrática de sus capas dirigentes, sin contrapesar esto con la idea de que, a fin de cuentas, son estados obreros, mil veces preferibles a los regímenes capitalistas, y que la postura revolucionaria consiste en alentar a los trabajadores de esos países a luchar por el verdadero socialismo, por la auténtica dictadura del proletariado.

Me parece que en el periódico falta una sección, no muy extensa, dedicada a aclarar con lenguaje sencillo, aspectos básicos de la teoría. Ya veo que lo venís haciendo a base de inocular con ellos los artículos de información. Este sistema tiene sus ventajas y sus inconvenientes; entre éstos el de que su acción es a la larga. También conozco los peligros de la divulgación; pero en folletos han aprendido siempre los trabajadores.

En el último número, en la entrevista a Lenin, se habla de una manera de hacer atractivo el periódico, y se dice que no debe ser una publicación para carrozas. Opino que debe medirse el alcance de esa idea. Si os paráis a pensar, el personal que acudimos a vuestros actos está formado por una multitud de jóvenes entre los que destacan algunas cabezas blancas. Las edades intermedias son generaciones perdidas (en cachondeo ¿eh?) y es necesario conquistarlas. Por otro lado, somos millares los que hemos abandonado el PCE y no nos hemos vuelto a afiliar. Un periódico comunista tiene que resultar interesante para todas las edades y capas de los trabajadores.

Finalmente, quiere plantearos un tema que para muchísimos españoles es una incógnita y para muchos de nosotros, además, una verdadera herida que nos impide volver a coger el tren. Me refiero al origen y mantenimiento de la división de la izquierda comunista.

De primera intención parece claro que hay entre vosotros diferencias ideológicas, estratégicas y tácticas, al menos así lo decís unos y otros. Pero, para los que no estamos en el puchero, en la lectura de vuestras publicaciones no encontramos tan graves diferencias como para estar en partidos diferentes y llamaros todos marxistas-leninistas. Nos parecen pequeñas y hasta naturales, especialmente si pensamos en la carencia de un cuerpo ideológico con base marxista-leninista actualizado para los países de capitalismo tardío.

Opino que para un semanario como **Combate** este tema debía ser de primerísima importancia. Aclarar los motivos de la desunión es, sin duda, una forma de contribuir a superarla. Todos sabemos bien que es obligado formar un partido revolucionario moderno, adecuado a las especiales características de los países occidentales.

Claro está que lo difícil es tratar este asunto sin herir a unos u otros; pero opino que es un asunto a estudiar por un equipo de gentes que deseen ardientemente la unificación y que den ejemplo de estar por encima del sectarismo. ¿No se podía iniciar brindando una página a todos estos partidos para que en ella expusiesen su ideología, sus propósitos y los caminos que creen más adecuados para lograrlos?

Y para acabar ¿por qué no os casáis de una vez? ¿cuáles son los impedimentos?. Esta pregunta nos la hacemos mucha gente ¿por qué no ventiláis vuestras relaciones en el semanario?

Bueno, ya os he dado bastante tabarra. Me conformaré con que la hayáis acabado de leer. Considerarlo simplemente como una especie de desahogo de un lector de buena fe.

Un abrazo cordial. ■

Antonio Igualador (Madrid)

La otra intoxicación

Casi sin darnos cuenta la criminal intoxicación de la colza está entrando en nuestras vidas cotidianas. Ya es casi costumbre escuchar el goteo de vidas que la corrupción y la incompetencia ministerial está costando. Dentro de nada, como si tal cosa, la estadística terrorífica dejará de hacernos mella.

Mientras tanto otra intoxicación, también mortal, está introduciéndose poco a poco. **¿De qué se trata?** Pues ni más ni menos que la de la "amenaza terrorista" pero dada la vuelta. Es decir, la que bajo el pretexto de que un atentado está a punto de producirse nos mete controles hasta en la sopa, "errores lamentables" (Almería), 20.000 guardias civiles más (el 12 de octubre los pidió el director general de la benemérita, Aramburu Topete)..., tras haber conseguido con el beneplácito de los partidos parlamentarios la entrada del ejército en las montañas, las carreteras y las costas de Euskadi.

¿Para qué sirve?. En primer lugar para acostumbrarnos a una situación de violencia institucional, para ilegalizar manifestaciones por "la convicción de este gobierno civil de que en la misma pudieran producirse alteraciones del orden público" (manifestación anti-OTAN de Bilbao) o para reprimir manifestaciones que reflejan una dinámica "peligrosa" (día 4 en Madrid, carga al final de la manifestación anti-OTAN). En segundo lugar, para justificar desmanes de las fuerzas del orden público o para encubrir crímenes (Almería otra vez). Y, claro está, de paso van ensayando hasta donde están dispuestos a retroceder dirigentes como Carrillo y González en su apuesta "a que mi cangrejo es el más rápido".

¿Quién la desarrolla?. El jefe de la orquesta es un señor que para desgracia de la mayoría es ministro del interior. Pero la música la tocan muchos más. Militares que exigen mano dura, Alianza Popular y Fuerza Nueva, etc. A los platillos de esta gran orquesta (un toque cada media hora pero toque y parte de la orquesta y muy atentos a lo que dice el de la batuta), están los dirigentes del PSOE y PCE, que metidos en la vorágine de la lucha anti-terrorista ya no reparan en detalles.

¿Quién la sufre?. No hay ni que decirlo. Los de siempre. Nosotros. Hasta los físicos: el otro día se trincaron en Cádiz a 27 que estaban por allí efectuando pruebas sismológicas y los confundieron con etarras (menos mal que ninguno de ellos hizo ademán de abalanzarse sobre ningún policía ni reflejó odio en su mirada, que si no...). ■

Mikel Echarren

Que nos ayude Papandreu

La victoria del PASOK en Grecia me ha dado una idea que creo puede ser de gran ayuda en el tema OTAN. Como la "reunión de invierno" del Consejo de la OTAN se reúne en diciembre y Grecia seguramente aún asistirá, se trataría de pedirle al nuevo gobierno griego que vote en contra de la entrada del Estado español en la Alianza Atlántica. ¿Os imagináis qué palo para Calvo Sotelo y su UCD? Porque la invitación a entrar sólo puede votarse por unanimidad, según los estatutos de la OTAN.

Se trataría entonces de escribir cartas, mociones, etc., personales o de organismos (comisiones anti-Otan, sindicatos, etc.), a Andreas Papandreu, planteándoles la cuestión y pidiéndole que antes de dar él el portazo, deje bien cerrada la puerta de entrada. Sería una muestra de internacionalismo que la mayoría de la población del Estado español, que es contraria a la entrada en la OTAN, le sabría agradecer. ■

Ricardo Salas (Madrid)

COMO estaba anunciado, el pasado fin de semana se reunió el equipo de COMBATE: miembros del comité de redacción, corresponsales y red de organización.

La reunión tuvo gran interés. A partir de la entrevista que semanas atrás hicimos a Lenin para que nos contara su experiencia de periodista revolucionario, y a partir también de un guión que la gente de Redacción presentó a la reunión, hubo una interesante discusión sobre el lugar del periódico en la construcción del partido revolucionario. En un próximo número de COMBATE publicaremos las conclusiones de esta discusión.



Se trataron también todos los problemas de la elaboración y confección del periódico: desde cómo deben ser las portadas y el tamaño de las letras, hasta la organización de los archivos de COMBATE y el periodismo "en vivo". También os iremos contando en próximos números las conclusiones.

La parte organizativa de la reunión, como siempre la más pesada, estuvo dedicada a preparar la próxima campaña de suscripciones, a tratar los problemas de la venta del periódico en las fábricas (nos hemos hecho un plan para llegar las 50 fábricas más grandes del Estado), y a otras cuestiones. Una primera conclusión fue la necesidad de llegar a un funcionamiento administrativo serio y automático como condición para poder abordar planes más ambiciosos. También revisamos la contabilidad del periódico, los ingresos, los gastos y las deudas. Ya os informaremos. ■





Siempre hay algo que sale mal

Habréis observado, como gente observadora que sois, que es un poco raro que Picasso esperara tanto tiempo —¡hasta 1973!— para decir lo que quería expresar con su cuadro. En realidad, la frase de portada de **Combate**, número 246, es de junio de **1937**, o sea que se nos bailaron dos números, los típicos duendecillos de imprenta.

Y os contamos algo más. Esa frase figura en la carta que Pablo escribió en esa fecha al **Comité de ayuda a los refugiados republicanos españoles** que existía en aquella época en Estados Unidos, como bien contábamos en la cronología del Guernica, publicada en página 7 de **Combate**, número 227. ■

Más de 100.000 personas en la manifestación de Bilbao convocada por el Gobierno Vasco

El cortejo de LKI fue disuelto violentamente por la policía

Entre 100.000 y 200.000 personas, según fuentes del Gobierno Civil y del Gobierno Vasco, asistieron en Bilbao el día 25 a la manifestación contra la LOAPA y en defensa del Estatuto, convocada por el Gobierno vasco y apoyada con los mismos objetivos por PNV, EE, EPK-PCE y ELA-STV.

LKI había concurrido a la manifestación con una consigna central: "LOAPA-ri ez", "Euskadi, nazioa: autodeterminazioa" (LOAPA no. Euskadi nación: autodeterminación).

Bingen

Nuestra posición en las reuniones previas con EMK y HB fue que la izquierda revolucionaria debía ir a la manifestación en un sólo bloque, afirmando que luchamos contra la LOAPA junto a las bases de Euskadiko Ezkerra y del PNV, por el carácter anticentralista de su lucha, aún sabiendo que el Estatuto no es la solución y que es necesario levantar nuestra alternativa propia de soberanía nacional plena.

Los componentes de la manifestación

En el sorteo para establecer el orden de los cortejos en la manifestación, tocó el primer lugar a Euskadiko Ezkerra y EPK y el segundo lugar al PNV. Abría la marcha una pancarta con el lema... «Estatuto sí, pero todo el Estatuto»... junto con los miembros del Gobierno vasco.

Euskadiko Ezkerra y el sector convergente del PCE-EPK desfilaba tras el lema... «Los trabajadores con el Estatuto para cambiar Euskadi»... Según unas estimaciones bastante fiables, unas diez mil personas formaban parte de este cortejo.

A continuación, el cortejo del PNV, tras una pancarta que decía «Fueros y Estatutos, SI. LOAPA, no. Iruña».

A decir verdad, la manifestación fue un paseo a excepción de los incidentes que a continuación relatamos.

La policía tenía orden de disolver el cortejo de LKI

Nuestra petición de ir tras el cortejo de Euskadiko Ezkerra-EPK no fue admitido por la dirección del PNV, al parecer perfecta conocedora de los objetivos del Gobernador Civil de disolver el cortejo de LKI.

Después del cortejo del PNV, y dejando una prudencial distancia se colocaron un centenar de ertzainas (servicio de orden del PNV), en varias filas. A continuación organizamos nuestro cortejo. Un cortejo vistoso, que contó desde el principio con bastantes cientos de asistentes y que atrajo a sectores de manifestantes que estaban de acuerdo con nuestro planteamiento.

Qué duda cabe que éste se hubiera engrosado de forma muy considerable con muchos más manifestantes a lo largo del recorrido y que hubiera creado una gran expectación.

La policía reprime. Los ertzainas colaboran

Sin previo aviso y muy poco después de habar comenzado a andar, la policía intervino por detrás de forma contundente. Pero lo que dolió sin duda más que la carga policial, fue la actitud de los ertzainas y alguna gente del PNV. Tras los gritos de libertad de expresión, las inevitables carreras (en muchos casos hacia el cortejo del PNV) la reacción de los ertzainas fue colaborar con la policía en el mal trato y en la persecución de los manifestantes.

A pesar de que la actitud de los militantes de LKI fue en todo momento de evitar cualquier enfrentamiento con los afiliados del PNV, a lo largo de la manifestación volvieron a oirse insultos contra los que bajábamos por las aceras perseguidos por la policía.

Esta incalificable actitud demuestra el odio sectario introducido por la dirección del PNV en sus bases contra fuerzas obreras como LKI.

Esta actitud del PNV expresa, como hemos señalado en un comunicado de prensa: «...la ceguera política de su dirección, al aceptar su coexistencia con la represión, con la vana ilusión de que ésta no se vaya a volver con odio contra el mismo Estatuto y las fuerzas nacionalistas... La LOAPA y la represión son las dos caras de una misma moneda: el centralismo...».

Seguiremos luchando codo a codo contra cualquier ataque centralista

A pesar de la enorme frustración experimentada por nuestros militantes y simpatizantes ante la imposibilidad práctica de manifestarse, a pesar de la incomprensión observada en importantes sectores del PNV, estamos convencidos de la corrección de nuestro planteamiento. Valoramos positivamente la manifestación de amplios sectores populares contra la LOAPA, a pesar de todas sus contradicciones, y afirmamos que toda movilización contra el centralismo contará con nuestra presencia y con nuestra alternativa.

Y por último, señalamos que la agresión policial evidencia la situación de hecho de ilegalización de la izquierda revolucionaria. Todas las fuerzas que dicen defender las libertades democráticas y nacionales, debieran preocuparse ante el acoso sistemático contra las libertades elementales, como el de manifestación en Euskadi, que en cualquier momento puede volverse contra ellas. ■

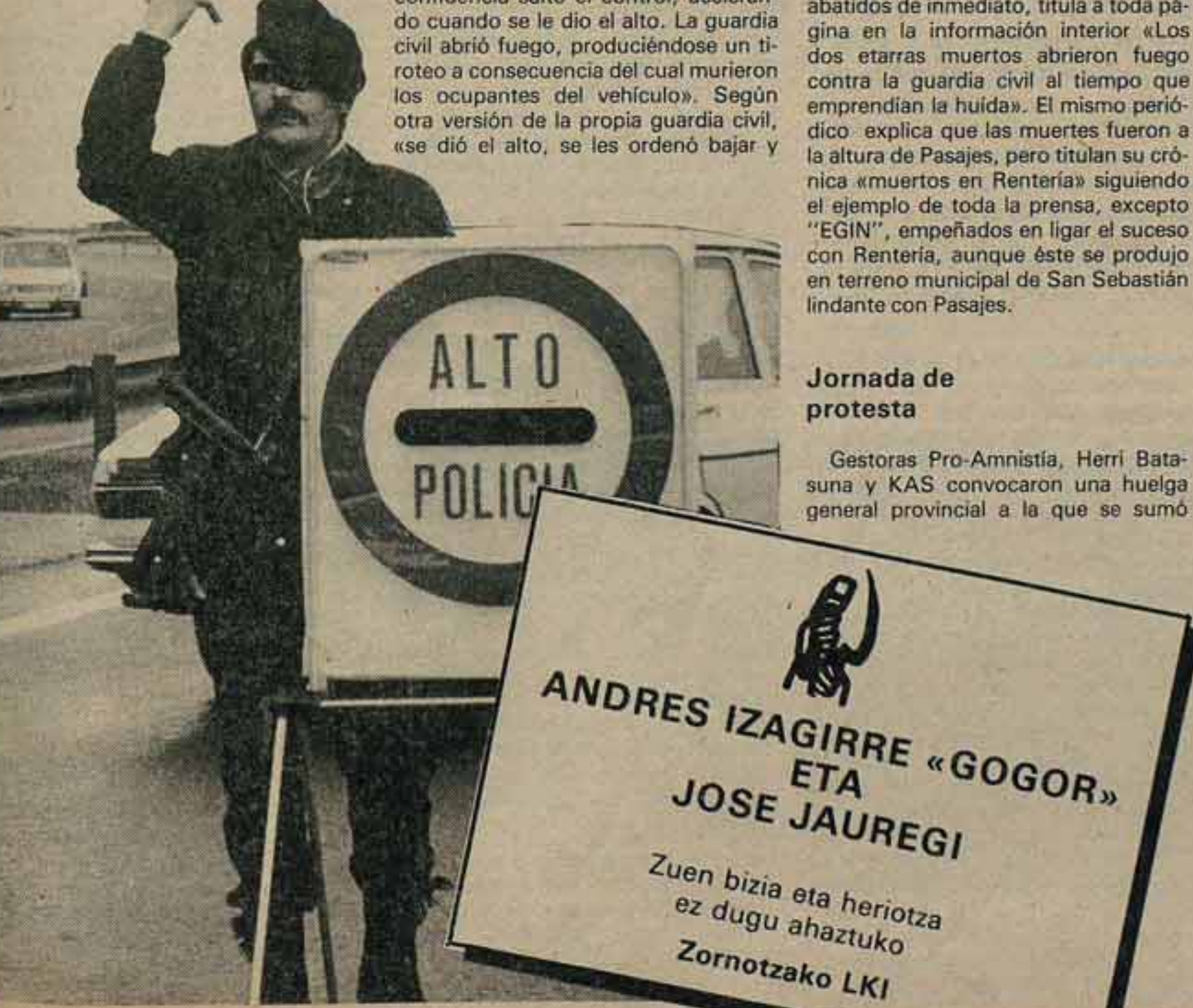
"Gogor" y "Juantxo" muertos en un control

Izagirre Gogorza, Jauregi Altube y Martínez Bastarrika fueron sorprendidos en un control de carreteras por los Grupos Especiales de la Guardia Civil (chivatazo y emboscada, dice Rosón; "encuentro casual con control rutinario" según ETA-m). Los guardias de los GAR (Grupos Antiterroristas Rurales) hicieron salir del coche a los tres ocupantes. Había dos automóviles más detenidos por el control. Mientras los miembros de las FOP registraban los vehículos anteriores, Izagirre, "Gogor", y Jáuregi, "Josetxo", saltaron al borde de la autopista y corrieron unos metros por un terraplén; huían. Los GAR los acribillaron durante varios minutos. Los cuerpos debieron ser arrastrados posteriormente, porque Gogor y Josetxo fueron mostrados por la prensa con la ropa hecha jirones. Carlos Martínez, que no huyó, fue detenido.

Corresponsal

Hasta aquí, el relato resumido de los hechos. Como siempre, fuentes oficiales y prensa en general, tergiversan las cosas. Según el Gobierno Civil, el coche «interceptado a raíz de una confidencia saltó el control, acelerando cuando se le dio el alto. La guardia civil abrió fuego, produciéndose un tiroteo a consecuencia del cual murieron los ocupantes del vehículo». Según otra versión de la propia guardia civil, «se dió el alto, se les ordenó bajar y que se situaran sobre el vehículo con las manos levantadas. En el momento en que se iba a proceder al correspondiente registro y cacheo, dos de los ocupantes se dieron a la fuga a la vez que disparaban contra los miembros del control».

Se observa que las FOP no coordinan las amañadas notas oficiales. Lo cierto es que disparar contra el que huye es un hecho lamentablemente frecuente, trátese de "comandos" o de delincuentes sociales. Pero lo más preocupante es cómo se engaña a sí misma la prensa. "El País", por ejemplo, después de explicar en primera página que Gogor y Josetxo permanecieron en el vehículo casi media hora mientras la guardia civil confirmaba su identidad, hasta que escaparon siendo abatidos de inmediato, titula a toda página en la información interior «Los dos etarras muertos abrieron fuego contra la guardia civil al tiempo que emprendían la huida». El mismo periódico explica que las muertes fueron a la altura de Pasajes, pero titulan su crónica «muertos en Rentería» siguiendo el ejemplo de toda la prensa, excepto "EGIN", empeñados en ligar el suceso con Rentería, aunque éste se produjo en terreno municipal de San Sebastián lindante con Pasajes.



Jornada de protesta

Gestoras Pro-Amnistía, Herri Batasuna y KAS convocaron una huelga general provincial a la que se sumó EMK. LKI llamó a secundar el paro general en las zonas de Rentería y Tolosa-Ibarra donde más directamente se habían vivido las muertes (Josetxo era de Ibarra), y a una jornada de protesta —asambleas, paros y concentraciones— en el resto de la provincia. Mientras tanto, fallecía en el pueblo de Amezketa, Angela Benito, de 57 años, a quién le falló el corazón cuando numerosos guardias civiles registraban su vivienda.

Existen dificultades para conocer con rigor la incidencia de la jornada de protesta. El Gobernador cometía la insensatez de asegurar que sólo hubo paros en Tolosa, algo en Hernani y parcial insistencia en una fábrica de Irún. La prensa y radio apenas ofrecen datos concretos cuando no amañan la información. El órgano oficioso del PNV, "DEIA", por ejemplo, ignoraba la jornada en su primera página y aseguraba que en Tolosa o en Hernani el paro no superó el 30%. El mismo "DEIA" y "El País" minusvaloraban la protesta, dejando entrever en forma sibilina y manipuladora, que la huelga general había sido convocada para todo Euskadi. Hay que acudir a "EGIN", aunque también se ven generalizaciones dudosas, como que la jornada se convocó por numerosos organismos populares, partidos políticos y centrales sindicales, que hubo asambleas en la práctica totalidad de los centros de trabajo o que la jornada en Rentería, según las Gestoras, era «una de las más importantes que se han hecho hasta ahora».

La respuesta fue importante partiendo de que era expresamente boicoteada por el mayor partido vasco, la izquierda reformista y los principales sindicatos, y teniendo en cuenta la situación social y laboral por la que pasa Gipuzkoa. Como decía el comunicado de LKI la noche del viernes «la importante movilización muestra la evidencia de que el sentimiento antirepresivo sigue vivo en nuestro pueblo». Y como finalizaba el mismo comunicado: «Ante la agresión permanente del centralismo y la represión, desde la imposición de la LOAPA hasta el acorralamiento a EGIN y a cargos electos de Herri Batasuna (Esnaola, Castells, Ortzi) y la persecución y exterminio físico de los militantes armados, hay que continuar alertas y no bajar la guardia». ■


egin
Importante respuesta popular a la jornada de lucha de ayer

La policía retuvo su distribución tres días seguidos

Alerta por "EGIN"

Viernes, 9 de la noche. Estamos cerrando algunas páginas de este número de **Combate**. No tenemos en la Redacción el "Egin" de ese día. Telefoneamos a Euskadi. ¿Qué pasa, compañeros? Nos dictan la noticia y la transcribimos, tal cual, del contestador automático, ahí va:

«Llamo del periódico EGIN... en relación con el secuestro de la edición de ayer. En primera página aparece el titular "1.700 ejemplares de EGIN secuestrados por la Policía". En subtítulo "Al parecer hay otro procedimiento en curso por el periódico del 27 de septiembre".

En la página número siete de Euskadi-Política aparece el siguiente artículo titulado, "Secuestrado el EGIN de ayer". San Sebastián (EGIN); texto:

»Funcionarios del cuerpo Superior de Policía procedieron a las 8 de la tarde de ayer al secuestro de 1.700 ejemplares sobrantes de la edición del número 1.248 de EGIN, correspondientes al jueves, 22 de Octubre de 1981. Los policías, que incautaron también las cuentas correspondientes a las cuatro ediciones del periódico, cumplían la Orden dictada en Madrid por el Magistrado Juez Central de Instrucción nº 2. El secuestro de EGIN ha sido decretado en aplicación del artículo 816 de la Ley de Enjuiciamiento criminal, de acuerdo con los términos en que se expresa la Orden y en la que se señala también que ha sido acordado contra nuestro diario un Sumario con carácter de urgencia, el número 177/81 por apología del terrorismo. (Un momento)... Por otro lado, y de acuerdo con un despacho que a primera hora de la tarde de ayer facilitaba a sus abogados la agencia EFE, el Fiscal de la Audiencia Nacional ha interpuesto una acción penal por supuesta apología del terrorismo contra EGIN. La noticia a la que de modo tan irregular hemos accedido, señala que la acción penal se refiere a la edición del pasado 17 de Septiembre en la que se incluían textos relativos al aniversario de Txiki y Otaegui. Esta circunstancia hace pensar que la acción fiscal se refiere más bien a la edición del día 27 de Septiembre, fecha que coincide con la mencionada de los fusilamientos».

Este texto está publicado en la edición del periódico EGIN, viernes 23 de Octubre de 1981. Nada más». Gracias, compañero.

Y resulta que la cosa se repite el viernes y el sábado: la policía se presenta en las dependencias del periódico, lo lee y después autoriza la distribución (!). Desde luego, el asunto es más que preocupante. La libertad de expresión está en peligro y hay que defenderla sin vacilar. Alerta, pues, a la provocaciones contra "EGIN". ■



Las autoridades francesas no quieren conservas con aceite de colza...

Y el Gobierno se sorprende

Las razones que da el Ministerio para el Consumo francés son más que razonables: el temor a la intoxicación y la imposibilidad técnica de realizar un control seguro. Con lo que dicen algo que no es la primera vez que los que estamos al sur de los Pirineos hemos podido comprobar: que el control alimenticio por estos lares no es nada fiable. Lo que sí nos llama la atención es que hayan tardado tanto en tomar esta medida, si tomamos en cuenta que ya tenemos una lista trágica de casi 200 muertos, otra lista maldita de aceites envenenados y "tóxicos pero no peligrosos" que aumenta semana tras semana, y otra incalculable lista de afectados/envenenados con incierto futuro, todo ello por un fraude gigantesco que hace tiempo ha dejado de implicar a un grupo de "irresponsables vendedores ambulantes ilegales", el primer chivo expiatorio que se ensayó para echar todas las culpas.

Según la prensa, los representantes del Gobierno español que se han apresurado a acudir a París para "negociar" el contencioso, han declarado que las autoridades españolas habrían podido evitar el llegar a este extremo, "pero no se hizo porque los franceses no nos anticiparon nada sobre sus intenciones". Agreguemos esta perla a las otras, iguales de macabras, que vamos coleccionando sobre este problema, desde aquella primera, tan valiosa por lo original, del "bichito que cae" de Sancho Rof, hasta la última, quizás la clave de la colección, obtenida gracias a la graciosa colaboración de aquél funcionario de la Embajada Española en París que aseguró que "con gobiernos como los de antes o como el de Turquía no podría la prensa y la televisión española informar sobre las muertes por el aceite de colza desnaturalizado", culpando a los medios de información por el cierre de las fronteras.

Así, resulta que el mismo Gobierno que hasta ahora se ha mostrado incapaz (¿impotente?, ¿negligente?, ¿no interesado?...) en desmantelar tamaño fraude sobre toneladas de aceite, realizado bajo las narices y con la anuencia de determinados sectores de la Administración por una fantasmal estructura empresarial que hasta ahora permanece en el anonimato, considera que las medidas de protección tomadas por un Gobierno vecino son un ataque sin previo aviso. Y aquí nos preguntamos, ¿y si hubieran avisado... qué?.

Evidentemente, aquí hay otro gato encerrado, puesto que la misma representación española ha prometido a la ministra de Consumo francesa, presentar un informe, **en el plazo de dos días**, sobre el expediente médico, las disposiciones de control y los mecanismos del fraude.

Suponiendo que dicho informe se haga público (a estas alturas ya nadie sabe), habrá que agradecer a las autoridades francesas (o más concretamente, al franco francés) el que nos podamos enterar de cómo, quiénes y cuánto nos están envenenando.

Otra conclusión que sacamos es que el Gobierno lo tiene claro: los negocios mandan, y la situación actual no está para perderlos así como así, nosotros, los trabajadores/consumidores, también indispensables en todo buen negocio, somos más fáciles de reponer y más baratos. ■

Ratificado el Estatuto andaluz

«Y ahora, a trabajar»: ¿dónde, don Rafael?

La tónica de toda la campaña ha sido gélida. Ha sido deprimente para el pueblo andaluz —que ha pasado olímpicamente de los diversos mítines—, ver y escuchar a los representantes de la izquierda los mismos argumentos que da la derecha, la misma que el 28 de Febrero del 80 dejó clara su vocación anti-andaluza. Ha sido deprimente ver en televisión al ucedista Félix Manuel Pérez Millares, vender "autonomía" como se vende un zapato, con un cinismo rayano en la paranoia. Los andaluces hemos podido leer homilías de obispos arengando al voto, y a los empresarios andaluces realizar actos de "reafirmación autonómica", llamando al sí.

Corresponsal

Todo muy difícil de entender por el pueblo, más que el propio Estatuto. Y, desde luego, hay explicaciones para todos los gustos. Alfonso Guerra, por ejemplo, dice que «la frialdad en la campaña se ha debido a que no se han producido peleas partidistas». Ex-cátedra, habla el núm. 2 del PSOE. ¿No será, don Alfonso, que el pueblo andaluz está harto de engaños, de promesas incumplidas, de gestos de izquierda que ahí se quedan? Y de paro y miseria. Yo creo que es esto, ¿usted no?

El "cuerno de cabra" de la abstención

Ya mediada la campaña, toda la prensa se hacía eco de es "cuerno de cabra" que amenazaba con matar los esfuerzos sobrehumanos que han hecho los parlamentarios para pactar el Estatuto. Ya amenazaba la prensa a los políticos diciéndoles que habían pactado poco y mal. Que se atacaban sin derecho, que el pueblo es uno y la política tiene que ser una.

Y la abstención ha subido —no tanto como se preveía o como preveían los resultados de las encuestas de opinión, que rayaban en el 55% según Escuredo— si la comparamos con el 28 de Febrero del 80, contando, además, con que en aquella ocasión la UCD hizo campaña a favor de ella. Ha subido también comparándola con las municipales del 3 de abril del 79, del 42,2 en aquella fecha al 46,8 ahora.

Claro que para esto existen también distintas explicaciones. Para unos es que «partidos no han gastado suficiente dinero»; para otros —PSA— es que «la Junta ha hecho una campaña personalista para preparar las elecciones al Parlamento».

Para nosotros está claro que al pueblo, desde el 28 de Febrero del 80, no le han dejado enterarse de nada. Que se le ha dado un Estatuto —para más luces indescifrable— donde ni siquiera se intuyen soluciones parciales. Este es el dato, y no busquen otro, señores parlamentarios, no existe.

Y al final, vuelta a la demagogia que no cesa. En las primeras "declaraciones de urgencia", hechas al pie de la pantalla de recuento de votos, todos coinciden, con Rafael Escuredo a la cabeza, en qué hay que hacer ahora: «ahora, a trabajar». ¿Dónde, don Rafael?.

Declaraciones triunfalistas y lloro final

Al día siguiente de las votaciones, y conocidos los resultados, se reune el Consejo Permanente de la Junta que se dedica a felicitar a diestro y siniestro a todo el mundo.

Escogemos algunas frases de un comunicado hecho público.

«Culminado el proceso autonómico y aprobado el Estatuto de Autonomía, Andalucía queda equiparada a las comunidades históricas...». Obviamente, esto es sencillamente mentira. Sin caer en el "agravio comparativo" del que Escuredo ha hecho gala en esta campaña, dejando chiquito a Rojas Marcos, esto no es cierto, porque este Estatuto no sólo no recoge ninguna competencia importante sino que ni siquiera tiene la oportunidad de "negociar" con el Gobierno absolutamente nada. Por otra parte, don Rafael, si leyera la LOAPA vería que los vascos y los catalanes lo tienen mal a raíz de la firma antiautonómica.

Se habla de «regular la convivencia política y social de los andaluces», lo cual es un tanto difícil, mientras existan gobernadores civiles como el de Sevilla (Sanz Pastor) o caciques que, con este Estatuto, van a tener un arma legal para seguir explotando a placer.

Y por fin, la llamada final, llorona como siempre. La llamada a la responsabilidad del pueblo andaluz, a la esperanza; al final sólo palabras. Una sesión del Consejo Permanente que presagia las sesiones del próximo Parlamento andaluz. Ni chicha ni limonada.

Unidad y lucha: esa es la salida

No nos llamemos a engaño. Con este Estatuto van a seguir las agresiones. Nada va a cambiar, sino al contrario. La derecha se siente fuerte y lo vamos a sentir los trabajadores, los jornaleros, las mujeres y los jóvenes. La limosna de los Fondos del empleo comunitario seguirá siendo el azote, junto con el paro y la emigración, de una Andalucía que ha vuelto a ser, otra vez, engañada.

Por eso y como también sabemos que, independientemente del voto que hemos echado en las urnas, existen multitud de sectores descontentos, multitud de compañeros y compañeras descontentos, con ganas de luchar por sus derechos, por sus reivindicaciones, vamos a pelear por la unidad y contra todo tipo de agresiones que ya tienen agazapadas la patronal y la derecha.

Esta es nuestra propuesta. En cada barrio, en cada fábrica, en cada pueblo, y en los institutos, vamos a unirnos todos los revolucionarios y revolucionarias en la lucha. Esta es nuestra propuesta y en eso estamos. ■



Acto final de la campaña de rechazo del Estatuto realizada por MCA y LCR en Sevilla. Poco después empezaban las detenciones de las que informamos en el anterior número de *Combate*.

Esquerda Galega y el debate sobre la nueva izquierda

Uno de los datos más significativos de las elecciones al Parlamento Nacional Galego ha sido, sin lugar a dudas, el índice de votación alcanzado por Esquerda Galega. Aún cuando sus dirigentes esperaban un resultado electoral más elevado, la representación parlamentaria que han alcanzado indica que algo comienza a cambiar en Galicia. Esquerda Galega (EG), nace del reagrupamiento del POGA —antigua escisión de la Unión Popular Galega (UPG)— con sectores dispersos de la vanguardia obrera que han subsistido a la descomposición del PTE y de la CSUT, y a la crisis de credibilidad política del PCG y de la izquierda obrera revolucionaria.

J. Burdin

Los resultados electorales de E.G. no pueden explicarse en virtud del programa político que ha expuesto en la campaña electoral, pues ese programa, además de aguado e inconcluso, es un programa populista y moderado, salpicado de una ideología nacionalista. Por el contrario, el éxito electoral de EG hay que ponerlo en relación con el mensaje político sobre el que se ha edificado. Los dirigentes de esta coalición han sabido aprovecharse de la crisis de dirección política del movimiento obrero y nacionalista para presentarse a sí mismos como los hacedores de una nueva izquierda. Y en este mensaje no van descaminados, pues han sabido recoger la aspiración de un amplio sector de la vanguardia obrera que había hecho una experiencia política negativa en el PCG, en CCOO, en el BNPG y en las organizaciones de la izquierda revolucionaria, para darle un proyecto político bien definido: la construcción de una nueva izquierda gallega. La indefinición programática era un paso obligado para reagrupar a sectores políticamente tan heterogéneos como los que hemos señalado. La clave del éxito que ha obtenido, descansa, así, en un programa oportunista que si bien permite mantener una frágil unidad política, constituye al mismo tiempo su talón de Aquiles.

La clase obrera y el pueblo gallego necesitaban crear una nueva izquierda para ganar las elecciones y detener la ofensiva política de la derecha. Los viejos partidos reformistas, el PCG y el PSOE, eran incapaces de realizar esta tarea con una política de pactos y de consensos con la derecha. El BNPG ha recogido hasta ahora a los sectores más radicales pero no ha sido capaz ni de llevarlos a la acción política ni de ofrecer una salida política a la desorientación. Por su parte, la izquierda obrera revolucionaria somos todavía demasiado débiles como para realizar por nosotros mismos esta tarea. El movimiento obrero gallego necesitaba una nueva izquierda para ganar las elecciones. No la ha tenido, y ha sido la derecha quien las ha ganado. Pero la tarea de construir esa nueva izquierda no nace únicamente de la necesidad de ganar futuras elecciones, sino también y fundamentalmente, de la necesidad de construir una herramienta eficaz para llevar al movimiento de masas a la lucha por la conquista de la libertad nacional y de las reivindicaciones sociales y económicas de la clase obrera. El mérito de EG ha sido el de movilizar tras la idea de una nueva izquierda a un importante sector de la vanguardia obrera disperso y desmoralizado por la inexistencia de vías útiles para la construcción del partido revolucionario que la clase obrera necesita.

La necesidad de construir esa nueva izquierda no es privativa de Esquerda Galega, ni tampoco es una necesidad que sólo sienta el movimiento obrero gallego. Este es un objetivo igualmente necesario para los trabajadores vascos, catalanes, andaluces o madrileños, y por esta misma razón, es una tarea que compete por igual a todos los revolucionarios del estado español, independientemente del partido político en que hoy militen.

Esta es la tarea que está por delante de nosotros. La construcción de esa nueva izquierda no es todavía mas que un proyecto que puede empezar a concretarse a partir de todos aquellos que sienten ya hoy la necesidad de construirla. El primer paso no está dado, ni mucho menos, con la constitución de EG. En realidad, ni siquiera puede afirmarse que ésta nueva formación política pueda cumplir el objetivo, pues a EG le falta todavía lo fundamental: definir el proyecto de partido político que quiere construir. Si es un partido con un programa populista que acepta el marco de la Constitución y del Estatuto; si se afirma una ideología nacionalista y una práctica política adaptada al parlamentarismo, las franjas de la vanguardia obrera que han acudido a ella ilusionadas por el atractivo de su proyecto, sufrirán una nueva decepción política. La izquierda que la clase obrera necesita no es una izquierda nacionalista, sino internacionalista; una izquierda que unifique en una sola organización a todos los revolucionarios del estado español, independientemente de la nacionalidad a la que pertenezcan. Tiene que ser una izquierda obrera, pues solo la revolución socialista puede emancipar definitivamente a los trabajadores y a los pueblos de la opresión que sufren. Y, finalmente, tiene que ser una izquierda revolucionaria; una izquierda que plantee la solución de los problemas sociales y políticos por su raíz misma; una izquierda que no pacte con la derecha el abandono de las reivindicaciones de las masas, y que recurra sin vacilación a la lucha en la calle y en las fábricas cuando no existe otro medio posible para conquistar las reivindicaciones pendientes. ■

La derecha ganó en Galicia y el pueblo pagará la cuenta

Con sus 50 diputados —26 AP, 24 UCD— la derecha tendrá la abrumadora mayoría en el Parlamento Gallego.
Desde luego han sido unas elecciones llenas de trampas: ministros que inauguraban 82 teléfonos o un aeropuerto inacabado; hemos tenido un reparto de los espacios de televisión realmente escandaloso y, para acabar la campaña, un diario saca un editorial llamando a votar a UCD justo el día de descanso. Son trampas que veremos siempre, pero que encuentran el campo abonado en un ambiente electoralista feroz y en un pueblo despolitizado, desencantado, que no tiene la posibilidad de ver posiciones y programas políticos. Pero que sí le da la oportunidad de estrechar la mano de Felipe González. Y ahora nos toca, nos toca a todos, pagar la cuenta de los errores y no dudeis que la factura que nos va a pasar Alianza Popular va a ser muy alta.

En la izquierda, ligera subida de votos PSOE (hablaremos de esto otro día) y descalabro electoral del PCG. Ligera pérdida de votos del nacionalismo radical, representado por el BNPG-PSG (3 diputados) y un escaño para Esquerda Galega. Los que loitan contigo cada día hemos tenido pocos votos —alguno más de 5.000— pero la audiencia de la coalición LCR-MCG ha sido bastante mayor que lo que representan esos votos.

Cuando uno descubre que Alianza Popular se ha gastado más de **300 millones** en la campaña, millones cedidos por la gran banca, que ha contado con el apoyo de la Confederación de empresarios, tanto a nivel de propaganda como económico, y que la Iglesia, siempre coincidiendo con la patronal curiosamente, apoyaba a Alianza Popular, uno se huele que en estas elecciones había un proyecto político a más largo plazo, un proyecto de iniciar la construcción de esa gran derecha. ¿Y porqué en Galicia? Porque, por así decirlo, tenían hecha la cama. La estructura agraria, el peso del caciquismo, favorecían esta opción —no olvidemos que la mayoría de los parlamentarios de Alianza Popular en Madrid han salido por Galicia— y se da además una situación política en que la UCD perdería electorado en base a una opción más conservadora. Así, ganarle a la UCD en el terreno electoral iba más allá de una victoria partidista; respondía al deseo de plasmar en una nacionalidad histórica la llamada mayoría natural de Fraga.

Las ofertas a UCD no se han hecho esperar: sin condiciones de ningún tipo, les ofrecen en bandeja aliarse con Fraga. Las consecuencias de llegar a tal acuerdo en Galicia tienen implicaciones a nivel estatal y pueden llevar a replantear la relación política entre la UCD y Alianza Popular (nota de la redacción: en vivo a través de la grabadora en estos momentos escuchamos las campanas de la Catedral de Santiago). Mucho más cuando el partido del Gobierno, tras los descalabros electorales en Catalunya y Euskadi, sufre una enorme presión tanto desde su interior como desde la CEOE a inclinarse a posiciones mucho más conservadoras. La victoria de Alianza Popular será ahora un factor más en apoyo de la pretensión que tiene hoy en día la gran patronal y la banca de formar esa gran derecha que Ferrer Salat reclama, y que responde muchísimo mejor a los intereses que hoy tienen ambas. Y las familias de UCD tienen por delante la oportunidad, nada desagradable, de entenderse con sus hermanos gemelos en el poder, de lograr un acuerdo para formar un Gobierno mucho más estable y con muchísimo más apoyo a nivel parlamentario. La posibilidad que tienen de entenderse es grande, no en vano los hombres de la UCD y Alianza Popular de Galicia estuvieron juntos en el Movimiento Nacional.■



Seguiremos loitando contigo cada día

Declaración de la coalición LCR-MCG

Una vez más los trabajadores y trabajadoras gallegos hemos perdido las elecciones. Una vez más volvieron a ganar en Galicia las fuerzas de la derecha. Este es el hecho más sobresaliente que se desprende de los resultados del pasado 20 de octubre.

Este triunfo de la derecha va acompañado de un importante descalabro electoral de UCD y de un desplazamiento de votos hacia otra opción de derecha como AP, tanto o más reaccionaria que el partido del Gobierno. El descontento popular por la actuación de la Xunta de Pepito Quiroga y por el Gobierno de Calvo Sotelo no han sido capitalizados por la izquierda sino por otra opción de derechas.

¿Por qué la derecha sigue mandando en Galicia y por qué la izquierda no ha sido capaz de recoger el descontento popular frente a UCD?. ¿Cuál debe ser el camino que debemos tomar para sacudirnos el dominio de la derecha y de los caciques en Galicia?. Preguntas como éstas se están haciendo muchos hombres y mujeres de izquierda en este momento. Y por eso avanzamos algunas respuestas a estas interrogantes.

La derecha sigue en el mando, cierto. Pero hay que ser muy consciente del hecho de que si las elecciones en la sociedad capitalista son siempre una fotografía deformada de la realidad social, estas elecciones al Parlamento Gallego fueron un modelo de manipulación.

Manipulación en el reparto de los tiempos de Radio y TV, manipulación del voto de los campesinos por el medio y las amenazas, manipulación de las conciencias por parte de determinados jerarcas de la Iglesia como el Obispo de Orense, manipulación de la opinión pública por parte de los medios de comunicación bajo el control de la derecha... Y además están los cientos de millones de pesetas que la banca ha invertido en apoyo de AP y UCD, la campaña de la Confederación de Empresarios en apoyo de la derecha y contra la izquierda, etc. Con todo esto, la derecha conserva su dominio electoral, y pese a todo esto perdió 90.000 votos (sumando los de AP y UCD) entre las últimas elecciones generales y las actuales.

Resumiendo: hay que relativizar un poco el triunfo de la derecha. Pusieron toda la carne en el asador, manipularon todo lo que pudieron, hicieron todo tipo de trampas... y sacaran 90.000 votos menos que en las últimas elecciones.

Ahora bien, en el triunfo de la derecha también tiene su cota de responsabilidad la izquierda reformista. La política seguida por el PSOE y el PCG en estos últimos años fué una política de pactos y de consensos con la derecha, una política de colaboración con los planes de la derecha en el campo político, sindical, municipal..., una política de desmovilización popular. Esa izquierda no fue una verdadera izquierda, no hizo oposición, no organizó ni movilizó a los trabajadores ni al pueblo. En consecuencia, esa izquierda reformista no recogió el descontento popular y se distanció aún más de los hombres y mujeres que antes le dieron su voto. El descalabro electoral del PCG y el importante descenso de votos del PSOE en la mayor concentración obrera de Galicia (Vigo) son expresión clara de que aquellas semillas del consenso y de una gestión municipal a cuestas del pueblo y llena de medidas antipopulares, trajeron estos frutos de retroceso electoral y de triunfo de la derecha.

En nuestra opinión, el dominio de la derecha en este país y el poder que tiene no se puede derrumbar con la política de consenso ni con operaciones electoralistas. La experiencia lo demuestra.

Hay que seguir otro camino, el camino de la organización constante, del trabajo cotidiano en las organizaciones populares, de la movilización de los trabajadores y del pueblo contra el paro, contra el deterioro de las condiciones de vida, contra la represión, contra el amordazamiento de nuestra lengua, contra la entrada en la OTAN. Es un camino de trabajo lento, constante, que da sus frutos poco a poco, pero es el único camino.

En ese camino estamos las fuerzas más consecuentes de la izquierda. Por ahí hay que avanzar. Por ahí hay que seguir, depurando los errores cometidos, favoreciendo la unidad de las fuerzas de la izquierda más radical, posibilitando la unidad y la lucha popular frente a la Xunta de derechas y a su política.

Este es nuestro compromiso con los trabajadores y trabajadoras de Galicia. Seguiremos en el camino de la lucha, de la organización, del trabajo cotidiano. Seguiremos en el camino de la unidad de las fuerzas de izquierda con una política de izquierdas, de oposición a la Xunta y al régimen político. Seguiremos defendiendo, palmo a palmo, el puesto de trabajo y las pequeñas libertades arrancadas por nuestro pueblo, la lengua, la soberanía nacional. Seguiremos luchando contra el golpismo, la ofensiva patronal, la política reaccionaria del Gobierno. Seguiremos movilizándonos contra la entrada en la OTAN.

Porque somos una coalición de dos partidos que está hecha, para seguir luchando. Porque vamos a seguir luchando contigo cada día.■



El descalabro electoral del PCG

Angel Guerreiro, secretario general del Partido Comunista de Galicia, (PCG), anunciaba a bombo y platillo en vísperas de las elecciones que su partido conseguiría al menos dos escaños en el Parlamento Nacional. Hasta tal punto llegaba su entusiasmo que el mismo día 20 anunció la posibilidad de conseguir tres diputados para su partido si las cosas iban bien. Pero las cosas no salieron así, y en lugar de tres parlamentarios, el PCG ha perdido más de 15.000 votos, lo que le convierte en un partido extraparlamentario.

Erminho Romero

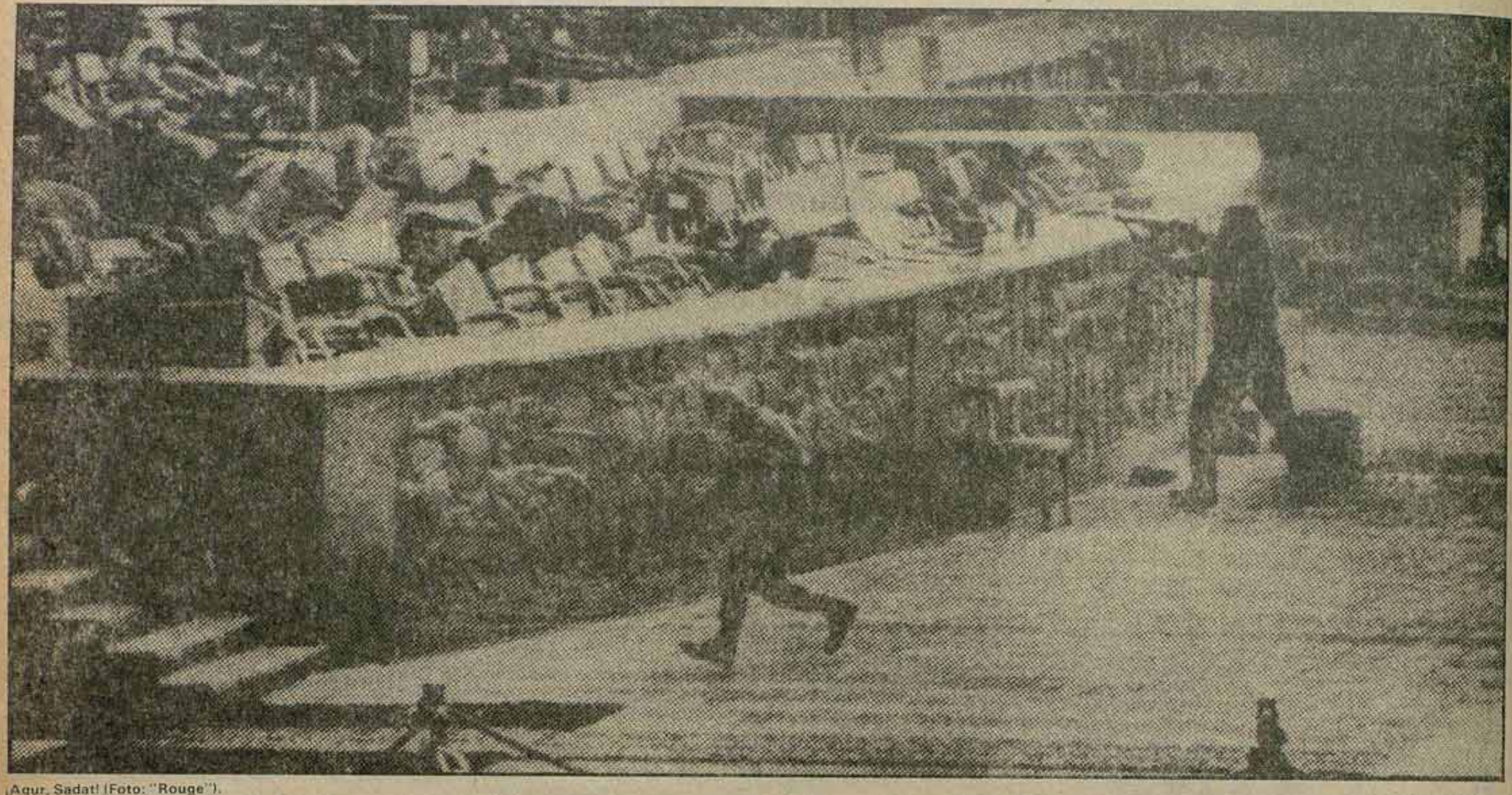
Santiago Carrillo se explica este descalabro electoral eximiéndose a sí mismo y a su partido de toda responsabilidad. Según él, las causas hay que encontrarlas en el caciquismo que impregna la sociedad gallega, en la manipulación ideológica, en el atraso cultural y político de gran parte del pueblo gallego, y en la tendencia a la concentración del voto de izquierda en el PSOE.

Es indudable que todos estos factores se han prodigado en las elecciones gallegas, pero no explican por sí mismos las razones del descalabro electoral del PCG. Carrillo hace así un flaco servicio a su propio partido, pues a falta de una reflexión política sobre sus errores políticos, los militantes del PCG comienzan a sentirse influidos por el desánimo y la desmovilización. Evitar estos efectos es una tarea de todos, incluidos nosotros mismos, pues si la frustración de esos militantes con su partido no se traduce en la búsqueda de alternativas políticas de recambio, será todo el movimiento obrero y no sólo el PCG quien pague las consecuencias.

La reflexión política sobre las causas del descalabro electoral del PCG debe realizarse a pesar de las justificaciones de su dirección, precisamente por ello. A este respecto, hay que decir que la victoria electoral de la derecha no sólo se explica por las razones que ha dado Carrillo, sino también, y fundamentalmente, porque los dos partidos obreros mayoritarios, el PCE y el PSOE, no han realizado una política de clase para enfrentarse a la derecha, sino una política de colaboración con ella que ha borrado las fronteras de clase entre derecha e izquierda, provocando así la inhibición de los trabajadores y su confusión política. La tendencia a la concentración del voto de izquierda en el PSOE, tampoco es una razón para justificar los resultados electorales del PCG, pues si el espacio electoral de este último ha sido ocupado por aquél, se debe a que la clase obrera no puede encontrar diferencias políticas claras entre ellos, ya que la política del PCG se ha caracterizado, al igual que la del PSOE, por los pactos y el consenso con la derecha. En esas condiciones, es natural que la clase obrera tienda a concentrar el voto en el partido que tiene más posibilidades de disputarle el electorado a la derecha. Sin embargo, los 15.000 votos que ha perdido el PCG (o al menos una buena parte de ellos), no han ido a parar al PSOE, sino a Esquerda Galega (EG). Los dirigentes del PCG no han dado todavía una respuesta a este fenómeno, y, sin embargo, esa respuesta existe, ya que no es difícil descubrir en este corrimiento de voto el deseo de construir una nueva izquierda en Galicia. Este es un deseo positivo, pues lleva implícito en sí mismo el rechazo a la política de pactos y de consensos. El problema que no puede perderse de vista es que EG no es ni una alternativa obrera ni tampoco revolucionaria, y por eso mismo las ilusiones que ha despertado EG pueden traducirse mañana en un nuevo motivo de frustración política. Evitarlo equivale a abrir un amplio debate en la vanguardia obrera para que ese deseo de cambio se traduzca en la formación de un partido obrero, internacionalista y revolucionario. Algo que no pueden ofrecer los dirigentes de Esquerda Galega.■

Entrevista con un militante revolucionario árabe

Tras la muerte de Sadat



¡Agur, Sadat! (Foto: "Rouge").

UN corresponsal de "Rouge" entrevistó recientemente a uno de los camaradas egipcios que residen en Beirut. Estas fueron sus opiniones.

•Se ha hablado de manifestaciones de alegría en Beirut, al anunciarse la muerte de Sadat...

—El día del atentado hubo algunas manifestaciones esporádicas en los barrios controlados por los palestinos. Desde entonces hay muchas discusiones. Para los militantes palestinos, la muerte de Sadat es el símbolo del fracaso de una política contraria a sus intereses fundamentales. En este sentido, la gran mayoría expresa una verdadera satisfacción. Pero la mayoría es consciente de que la eliminación de este personaje no ayuda mucho a su lucha, no resuelve ninguno de los problemas cruciales a que se enfrenta.

•¿Cómo reaccionaron las direcciones de la Resistencia?

—De maneras muy distintas. Simplificando, por un lado están las reacciones de los que formaban el "Frente de rechazo". Ahora están divididos entre los pro-sirios, que son los más numerosos, los pro-iraquíes, etc. Todos ellos manifiestan su alegría. Por otro lado, está la reacción de Al Fatah, mucho más discreta y moderada. En el momento del atentado, Arafat estaba de visita en Pekín. Se ha tragado todo comentario, pues los dirigentes chinos habían elogiado en presencia suya a Sadat, que en su opinión era portador de todas las virtudes desde que expulsó a los soviéticos de Egipto.

A pesar de las profundas divergencias que tenía con él, Arafat no ha dejado de considerar nunca a Sadat como un contrapeso útil frente a la poderosa influencia siria en la Resistencia, y pensaba que algún día podría sacar provecho de ello. Por cierto, que si se opone violentamente a los acuerdos bilaterales entre egipcios e israelís, que lo marginan, es porque desea al igual que Sadat, que con la creación de un Estado Palestino, se estabilice todo el Oriente Medio.

•Beguin repite que la política israelí no cambiará. ¿Qué piensas tú, a la vista de las primeras reacciones de Israel?

—Hay un hecho aparentemente secundario, anecdótico, pero que en mi opinión es muy significativo: la muerte de Sadat fue saludada por una verdadera explosión de alegría en los *kibbutz* instalados en la parte del Sinaí que debiera ser devuelta a Egipto en 1982, según los acuerdos de Camp David. No cabe duda que aumentará la hostilidad a la devolución. Escoger entre la "seguridad" que representa esta ocupación, en el aspecto militar, y la "seguridad" mucho menos concreta que representa la consolidación de las relaciones con el régimen egipcio, debilitado, éste es ahora el dilema de Beguin y de los gobernantes israelís. Pero las presiones de los Estados Unidos para que se realice la devolución serán muy fuertes, quizás determinantes.

•Los funerales de Sadat han demostrado hasta qué punto el régimen egipcio estaba aislado de las demás burguesías árabes.

—Es verdad, pero no hay que olvidar que las divergencias de estas burguesías con la política de Sadat son meramente tácticas. Consideraban que sus iniciativas se derivaban de un aventurerismo político, pero no tenían divergencias fundamentales en cuanto al objetivo perseguido.

•Este es evidentemente el caso de Arabia Saudí, que desde hace tiempo es una aliada de los Estados Unidos en la región.

El asesinato de Sadat no alegra en absoluto a los gobernantes saudíes. Temen que haya inestabilidad política en Egipto, que repercutiría inevitablemente en su propio régimen autoritario. Y a pesar de sus divergencias y de sus conflictos, compartían el mismo objetivo: la estabilidad reaccionaria de la región bajo los auspicios del imperialismo norteamericano, incluyendo el reconocimiento del derecho de existencia para Israel, que ahora aceptan los propios saudíes.

La clave de la política saudí, que a corto plazo estará en el centro de una nueva ofensiva diplomática del imperialismo, está en el miedo a que se desarrolle la lucha armada palestina en Oriente Medio, y por tanto también en su país. Esta es la razón de fondo por la que opinan que no puede negociarse ninguna solución viable sin que participen directamente los palestinos, la OLP. No es que les preocupen particularmente los derechos legítimos del pueblo palestino, sino que están convencidos de que cualquier negociación en que no participe la OLP sólo puede llevar al fracaso. Con todas sus consecuencias, que ellos consideran peligrosas para su propio régimen.

•¿Es éste el sentido del plan de paz saudí, el "plan Fahd"?

—Precisamente. Este plan gira en torno a cuatro ejes: la devolución de los territorios ocupados, la creación de un Estado palestino con capital en Jerusalén, (y que gravite al máximo posible dentro de la órbita saudí, claro), el reconocimiento de la existencia del Estado de Israel y la presencia de los representantes palestinos en la mesa de negociaciones.

El plan Fahd se considera ya como la base de partida deseable de una negociación global, por parte del imperialismo norteamericano. Y también por parte de Mitterrand que hace poco estuvo en Riad. No es contradictorio con la política de "Camp David".

Pero el actual gobierno israelí es el principal obstáculo para llegar a una negociación global a partir de este plan. No puede aceptar el replanteamiento del estatuto de Jerusalén, y sobre todo la participación de la OLP en las negociaciones. En cuanto a Egipto, ahora es probable que se reivindique menos del "espíritu de Camp David". Hará todo lo posible por recuperar en abril de 1982 los territorios del Sinaí que aún están ocupados por Israel, pero al mismo intentará iniciar un acercamiento a Arabia Saudí, con ayuda de los buenos oficios de los Estados Unidos. ■

El resurgir del integrismo islámico

La irrupción de los "Hermanos Musulmanes" en el escenario político egipcio es un nuevo ejemplo del resurgir del integrismo islámico.

En los últimos años, el renacimiento de los movimientos musulmanes clericales y de carácter político ha afectado a numerosos países: Egipto y Siria, Turquía, Túnez y Pakistán, por sólo citar algunos ejemplos. El papel clave del clero chiita en la revolución iraní, o el lugar que ocupan los clérigos musulmanes en la guerrilla afgana se inscriben evidentemente, más allá de sus particularidades, en esta tendencia.

Esto implica que el elemento religioso común a estos movimientos, el retorno a un Islam "puro", "original", encubre una gran disparidad en cuanto al contenido político y a su función objetiva.

Islam e identidad nacional

En la mayoría de países donde se produce actualmente este resurgir, el Islam ha desempeñado un papel histórico fundamental en el mantenimiento y la reafirmación de la **identidad nacional**, frente el opresor colonial e imperialista; un opresor extranjero y también cristiano...

De ahí se comprende que la mayoría de nacionalistas burgueses o pequeñoburgueses —incluso los más radicales, como Nasser— se reclamaran del Islam en su lucha contra el imperialismo.

En este contexto, esta reivindicación tiene un carácter profundamente contradictorio: las luchas nacionales, democráticas, impulsadas en parte bajo la bandera islámica, tienen evidentemente un alcance progresivo; pero la ideología que preconiza de una manera u otra el "retorno al Islam" es esencialmente reaccionaria.

Esta contradicción sigue estando presente, en diversos grados, en los fenómenos actuales del resurgimiento del integrismo islámico: el Islam como instrumento histórico de afirmación de la identidad nacional cumple también aquí un papel fundamental.

Una pequeña burguesía en crisis

Pero este resurgimiento es sobre todo el fruto de tres factores que se combinan entre sí:

—Una de las características de la estructura social de los países afectados es la existencia de una capa pequeñoburguesa clásica relativamente importante (comerciantes, artesanos, pequeños fabricantes, campesinado medio...). Pero la nueva ola de penetración del capital imperialista, el desarrollo de la competencia nacional y sobre todo extranjera, la inflación y la crisis económica, han contribuido a degradar de forma acelerada la condición de estas capas y de su *status* en la sociedad.

—Las direcciones políticas nacionalistas burguesas y pequeñoburguesas, que en general detentan el poder desde hace dos o tres decenios, han revelado todas sus contradicciones y limitaciones. Están muy desprestigiadas, en particular entre esta pequeña burguesía en crisis que les había prestado un apoyo activo.

—El peso social del proletariado ha crecido mucho en estos países, pero sin que haya logrado desarrollar, en proporción, una expresión política propia. En general son los partidos estalinistas las únicas organizaciones obreras. Sus fuerzas son escasas y en general están desprestigiados por una larga historia de traiciones y de compromisos con los poderes establecidos, coherente con su apoyo incondicional a la política de la Unión Soviética.

Angustia y ausencia de alternativa

Aunque ahora sea más numeroso, el proletariado sigue siendo incapaz para ofrecer una solución, una salida a esta pequeña burguesía. Es más, aplastada por los rápidos cambios de la sociedad, se siente amenazada hasta en su propia existencia, no sólo por la gran burguesía y el imperialismo, sino también por el crecimiento del proletariado. Por lo tanto, su respuesta consiste en tratar de «hacer girar hacia atrás la rueda de la historia».

Es la angustia de estas capas la que se expresa en el actual resurgir del integrismo islámico, esa utopía reaccionaria incapaz de plantear una respuesta elemental a la crisis de las sociedades capitalistas y semicoloniales.

Este resurgir —es en particular el caso de Egipto— ha sido facilitado, e incluso fomentado, por la burguesía y los gobernantes. ¿Acaso no permite esto levantar un obstáculo, supuestamente eficaz, frente al desarrollo de una izquierda radical y proletaria, de por sí más peligrosa para ellos que el integrismo islámico?

En cualquier caso, no debe subestimarse el potencial de violencia que puede albergar la angustia de la pequeña burguesía y también la de los sectores desesperados e indigentes de las masas plebeyas, entre las que el integrismo islámico empieza a adquirir una audiencia cada vez mayor. Potencial de violencia que se adaptará a los hábitos del integrismo mientras no aparezca una alternativa creíble... ■



Checoslovaquia

Nueva condena contra Petr Uhl?

El VONS —Comité de Defensa de los Injustamente Represaliados en Checoslovaquia— acaba de anunciar que el instructor de la Seguridad del Estado de la ciudad de Ostrava ha incoado un nuevo proceso contra Petr Uhl. Petr Uhl está encarcelado desde 1979 en la fortaleza de Mirov, tras un proceso contra los miembros del VONS, en el que fue condenado a cinco años de cárcel.

La acusación habla de «intento de subversión de la República en colaboración con el extranjero». El "delito", en concreto, es el de haber entregado un mensaje clandestino a la embajada austríaca en Praga. Por ese "delito" puede ser condenado de nuevo a varios años de prisión.

Petro Uhl es ya un antiguo luchador de la oposición antiburocrática en Checoslovaquia. En 1968, poco después de la invasión soviética, fundó, con otros compañeros, el «Movimiento de la Juventud Revolucionaria». Un año después, en diciembre de 1969, es detenido y condenado a 4 años de cárcel.

Tras su puesta en libertad, en 1973, Petr Uhl reanudó su lucha activa en el movimiento de oposición antiburocrática. Participó en la creación de la «Carta 77», en 1977, siendo el «editor responsable» del boletín «Informaciones de Carta 77». Al igual que todos los integrantes de este movimiento de defensa de los derechos humanos en Checoslovaquia, es objeto de toda clase de persecuciones por parte de la policía.

En 1979 impulsa también la creación del VONS, un poco siguiendo el ejemplo del KOR en Polonia. Pero de nuevo la "justicia" burocrática le obliga a interrumpir sus actividades: el 19 de mayo de 1979 es detenido de nuevo, y en octubre es condenado, junto con otros cinco miembros del VONS, a cinco años de prisión.

Si ahora le procesan de nuevo, sería pues la tercera condena que caería sobre Petr Uhl.

¡Solidaridad con Petr Uhl!

El pasado 8 de octubre, Petr Uhl cumplió los 40 años de edad en la fortaleza de Mirov. Con este motivo, y para mostrar nuestra solidaridad con él y protestar contra las nuevas amenazas que se ciernen sobre él, llamamos a todos los lectores y lectoras de COMBATE, y al movimiento obrero en general, a que envíen cartas y postales a:

Petr Uhl *nar. 8.10.1941*
PS 1/6 8953 Mirov
Checoslovaquia. ■

Polonia

La penúltima carta de la burocracia

Los "conservadores" del POUP redoblan su ofensiva; el Comité Central amenaza con suspender el derecho de huelga y restablecer la censura; el secretario general y principal figura del ala "renovadora" dimite; un militar, el general Jaruzelski, asume el mando supremo en el partido y en el gobierno; proliferan las huelgas y los conflictos en todo el país; se anuncia una huelga general de advertencia para el miércoles, 28 de octubre... en Polonia vuelven a agudizarse las tensiones entre el régimen burocrático y la clase obrera.

Carmen Vela

La burocracia polaca parece estar sumida en un total desconcierto. La dimisión de Stanislaw Kania en la pasada sesión del Comité Central es sin duda una victoria para los enemigos de la *odnova* (renovación), pero éstos no han logrado imponer sus criterios: Kania es sustituido por el general Jaruzelski, partidario también de la "renovación" y del "diálogo" con Solidaridad. El CC propugna la suspensión del derecho de huelga y el restablecimiento de la censura, pero dos días después Jaruzelski declara que no piensa aplicar estas decisiones. Ahora se habla incluso de la posibilidad de que se forme un gobierno de "unión nacional" integrando en él a los grupos de la "oposición leal"...

Y mientras la policía provoca conflictos deteniendo a militantes de Solidaridad, el general Jaruzelski decreta la creación de "grupos operacionales operativos" del ejército, que, dotados de mayor autoridad que las administraciones locales, tienen la misión de «informar sobre las necesidades locales, las injusticias existentes», en «colaboración con las autoridades locales, las organizaciones sociales y el sindicato».

Los resultados del primer Congreso de Solidaridad

Detrás de todo ello está sin duda la alarma provocada en las filas de la burocracia por los resultados del I Congreso. Es cierto que la dirección elegida por el Congreso representa, con Lech Walesa a la cabeza, el ala "moderada" del sindicato, y que la modalidad de la elección le permite al presidente, elegido directamente por el Congreso, un amplio margen de maniobra. Pero, como ya informamos en COMBATE, el propio Walesa había sido objeto de una dura crítica por parte del mismo Congreso, cuya gran mayoría lo censuró por la forma "antidemocrática" en que firmó el acuerdo con el gobierno en torno a la autogestión y a las modalidades de nombramiento de los directores de fábrica.

Quizá el resultado más importante de este I Congreso, y el de mayor trascendencia, es el apoyo resuelto dado por Solidaridad al movimiento por la autogestión: a la formación de consejos obreros en todas las fábricas y a la creación de una «Cámara de la Autogestión» que decidiría, en representación de los consejos obreros, sobre las cuestiones fundamentales de política económica y social.

No es sólo el contenido de la autogestión el que ataca las bases mismas del régimen burocrático, como también hemos comentado ya en un número anterior de COMBATE. La proliferación de los consejos obreros en las fábricas, y los avances en su coordinación a escala regional, es reflejo de un nuevo movimiento de autoorganización del proletariado polaco. El "doble poder" —la burocracia por un lado, la clase obrera por otro— empieza a tomar cuerpo en las fábricas y en el día de mañana puede institucionalizarse a escala de toda la sociedad, haciendo inevitable el choque frontal entre ambos a corto plazo. Este es el peligro inmediato con que se enfrenta el régimen establecido.

Y esto se combina con un fenómeno que sin duda también ha sabido detectar la burocracia en el Congreso de Solidaridad: la radicalización de la base del sindicato, del movimiento obrero. Un ejemplo: en un primer momento, el Congreso aceptó el acuerdo firmado entre la dirección del sindicato y el gobierno sobre las modalidades de nombramiento de los directores de empresa y sobre otros aspectos del sistema de autogestión. Esa misma noche empezaron a repiquetear los telex de Gdansk, transmitiendo mensajes de numerosas fábricas del país, en los que se expresaban toda una serie de desacuerdos con dicho acuerdo. Muchos delegados recibieron llamadas telefónicas de protesta desde sus empresas y localidades de procedencia. Al día siguiente, el Congreso reconsideró el voto y decidió reclamar un referéndum en torno a los puntos de divergencia con dichos acuerdos.

Es evidente que en estas condiciones se le hace muy difícil a la burocracia pretender capear el temporal y restablecer el "orden" apoyándose en la autoridad de algún "ala moderada" del sindicato. Y el control de la dirección por la base se hace aún más estrecho en los organismos de autogestión. La democracia directa es sin duda incompatible con la supervivencia de un régimen autoritario y de opresión.

Las maniobras de Jaruzelski

Todo esto es lo que explica el desconcierto en que está sumida la burocracia. Entre la opción por la "línea dura", que provocaría una escalada de enfrentamientos cuyo resultado final sigue siendo muy dudosa para la burocracia, y el fracaso de la "odnova" del dimitido Kania, ya queda muy poco margen de maniobra.

Las reacciones del Kremlin y de la prensa oficial de los países del Este a la 2ª sesión del I Congreso de Solidaridad —centrando los ataques en los "extremistas" del sindicato, y no en la totalidad del mismo— indican claramente que se trata de fomentar la división del movimiento, ofreciendo la negociación con el ala "moderada" por un lado y esgrimiendo la represión contra los sectores más radicales.

La creación de los "grupos operativos regionales", y en general la mayor intervención del ejército, parecen ir en este sentido: el viejo aparato administrativo de la burocracia, corrompido y desprestigiado ante la población, y dominado por los sectores más intransigentes de la casta burocrática, no constituye ya un instrumento adecuado para negociar con Solidaridad y ofrecer la necesaria credibilidad. En este sentido, el ejército puede estar menos desgastado.

Todo indica que ésta puede ser ya la penúltima carta que le queda por jugar a la burocracia. La lucha de la clases obrera polaca está entrando en una fase decisiva. ■



Inprecor en Polaco

Esta es la portada del primer número de INPREKOR, edición en polaco del órgano de la IV Internacional. Ampliamente difundido en Polonia, contiene una serie de artículos sobre la situación y los debates actuales en el movimiento obrero polaco. ■

América Central  un nuevo Vietnam

Honduras bajo la bota militar

El 23 de septiembre pasado, sesenta mil personas desfilaban por las calles de Tegucigalpa, capital de Honduras, para protestar contra los raptos, las torturas y los asesinatos cometidos por las fuerzas de seguridad. Ese mismo día, dos consejeros militares norteamericanos fueron gravemente heridos en un ataque contra su vehículo, cerca de la embajada estadounidense.

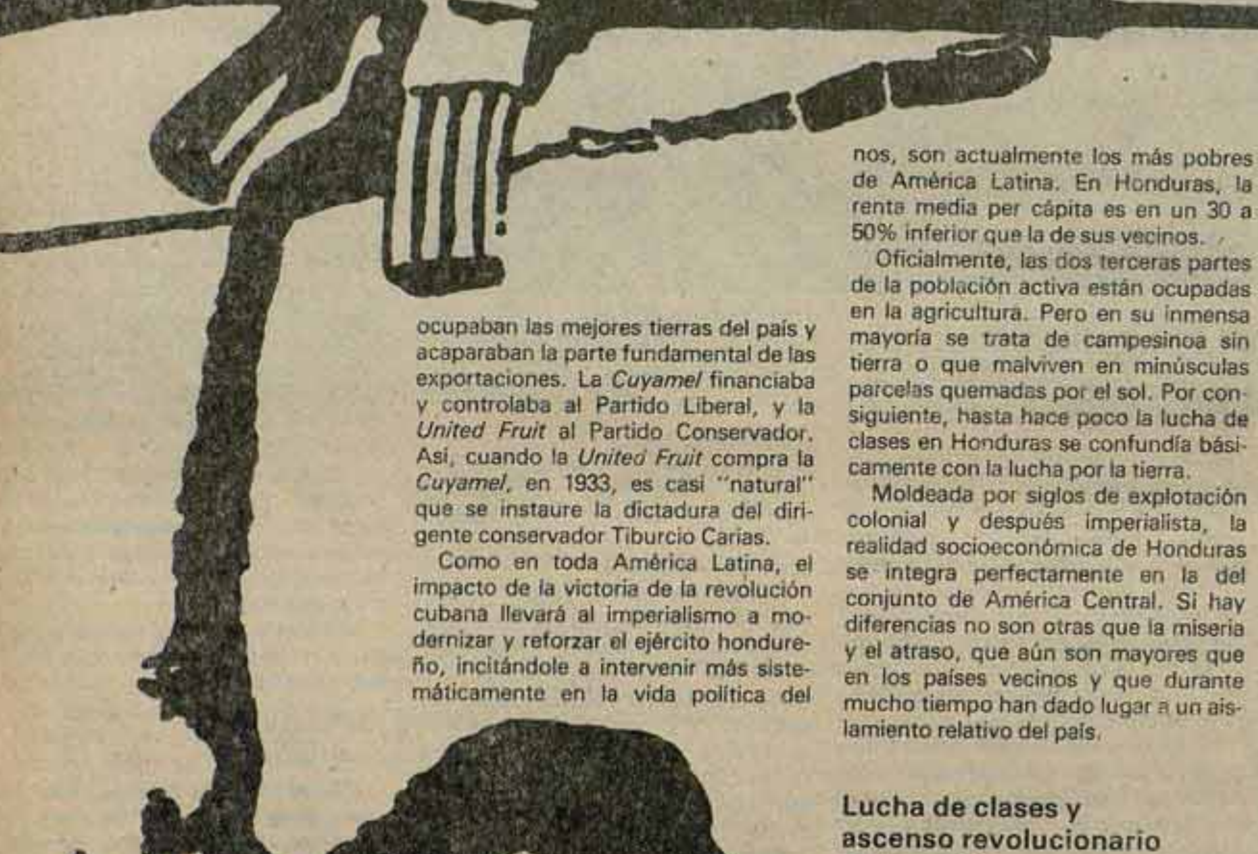
J.P. Beauvais

¡Sesenta mil personas en las calles de Tegucigalpa! En esta pequeña ciudad, un poco apartada del mundo, deteriorada y soñolienta, es todo un acontecimiento. En un reflejo y un índice de los profundos cambios que conoce la sociedad hondureña bajo el impacto de la revolución nicaragüense, de la guerra civil en El Salvador y ahora en Guatemala. Tres países que tienen una frontera común con Honduras...

Una "república bananera"

«Honduras es diferente», repiten sin cesar en sus discursos los militares y políticos burgueses que comparten el poder. El *slogan* no logra ocultar una obsesión: la amenaza de un "contagio revolucionario" que hay que impedir a toda costa.

¿Honduras diferente? Durante varios decenios fue el modelo de lo que entonces se llamaba una "república bananera". Una "república" cuya historia se resume en el conflicto de intereses entre la *Cuyamel* y la *United Fruit Company*, las dos grandes sociedades norteamericanas cuyas plantaciones



ocupaban las mejores tierras del país y acaparaban la parte fundamental de las exportaciones. La *Cuyamel* financiaba y controlaba al Partido Liberal, y la *United Fruit* al Partido Conservador. Así, cuando la *United Fruit* compra la *Cuyamel*, en 1933, es casi "natural" que se instaure la dictadura del dirigente conservador Tiburcio Carías.

Como en toda América Latina, el impacto de la victoria de la revolución cubana llevará al imperialismo a modernizar y reforzar el ejército hondureño, incitándole a intervenir más sistemáticamente en la vida política del país. Cosa que hizo en 1963, haciéndose directamente con el poder.

Hasta hace poco, la represión selectiva y, sobre todo, la corrupción sistemática, parecían ser las garantías de un orden aparentemente invariable. *«No me dés dinero, dame un puesto en la administración»*, reza un dicho popular hondureño.

Mientras que las multinacionales de la industria agraria se embolsaban sus beneficios, los tres millones y medio de hondureños adquirían, por su parte, un triste privilegio: junto con los haitianos, son actualmente los más pobres de América Latina. En Honduras, la renta media per cápita es en un 30 a 50% inferior que la de sus vecinos.

Oficialmente, las dos terceras partes de la población activa están ocupadas en la agricultura. Pero en su inmensa mayoría se trata de campesinos sin tierra o que malviven en minúsculas parcelas quemadas por el sol. Por consiguiente, hasta hace poco la lucha de clases en Honduras se confundía básicamente con la lucha por la tierra.

Moldeada por siglos de explotación colonial y después imperialista, la realidad socioeconómica de Honduras se integra perfectamente en la del conjunto de América Central. Si hay diferencias no son otras que la miseria y el atraso, que aún son mayores que en los países vecinos y que durante mucho tiempo han dado lugar a un aislamiento relativo del país.

Lucha de clases y ascenso revolucionario en la región

En este contexto, la revolución nicaragüense ha tenido una fuerte repercusión entre las masas hondureñas. Pero a diferencia de El Salvador o de Guatemala, la ausencia de grandes movilizaciones o de antiguas tradiciones de lucha y de organización iban a limitar inevitablemente los efectos inmediatos de este impacto.

Sin embargo, desde hace dos años asistimos en toda Honduras a acontecimientos de suma importancia. En varias regiones se han extendido y radicalizado las luchas campesinas. Grupos organizados han invadido las propiedades, exigiendo una verdadera reforma agraria. En las ciudades proliferan las huelgas. Comenzando con reivindicaciones salariales, en muchos casos han asumido rápidamente reivindicaciones políticas, como la nacionalización de las multinacionales o la readmisión de los dirigentes sindicales despedidos.

Las formas de lucha son más combativas; ahora sucede más a menudo que un conflicto venga acompañado de manifestaciones, mítines e incluso ocupaciones. El telón de fondo de todas estas nuevas movilizaciones es la creciente solidaridad, que aparece en amplios sectores de la población, con la revolución nicaragüense y con la lucha revolucionaria en El Salvador y Guatemala.

El proyecto imperialista

Sin ser un foco fundamental del ascenso revolucionario que conoce toda la región, la situación de Honduras, con todas sus particularidades y sus limitaciones, se inserta totalmente en este ascenso. El imperialismo trata de jugar precisamente con estas particularidades y estas limitaciones, en el marco de su contraofensiva actual.

Por un lado, sigue favoreciendo el prudente proceso de retorno de los militares a sus cuarteles, iniciado ya por la administración Carter. Por otro, acelera los preparativos para que estos mismos militares desempeñen el papel de "gendarmes regionales", transformando así a Honduras en un bastión contrarrevolucionario.

Ambos procesos sólo son aparentemente contradictorios: la vuelta a un gobierno civil, tras las elecciones que deberán celebrarse de aquí a finales de año, sólo será formal. El peso de los militares seguirá siendo determinante.

La preparación para la nueva función que tiene asignada está ya muy avanzada. En este sentido acaba de duplicarse el presupuesto de ayuda militar. De cinco millones de dólares para este año, pasará a diez millones el año que viene. Entonces, las fuerzas armadas hondureñas serán las terceras en el palmarés de la "ayuda" de Washington en América Latina.

En agosto se ratificó en la práctica el nuevo papel del ejército hondureño, con ocasión de una reunión tripartita, a nivel gubernamental, entre Guatemala, El Salvador y Honduras. Desde entonces, al menos un batallón hondureño ha penetrado en El Salvador para combatir contra las fuerzas del FMLN en la región de San Fernando, mientras que 600 soldados hondureños se han instalado en la población salvadoreña de Perquín, cerca de la frontera. La aviación hondureña tiene luz verde para bombardear las zonas fronterizas, si hace falta con bombas de napalm.

¿Hacia un conflicto regional?

Todo indica que esto sólo son las primeras acciones de estos nuevos "gendarmes regionales". Más allá de las operaciones conjuntas contra la guerrilla, la envergadura de los preparativos militares y la intensa campaña "sicológica" con el tema de la "defensa de la integridad nacional" frente a las "provocaciones de la soldadesca canalla y usurpadora del sandinismo" (¡sic!), no dejan lugar a dudas: en última instancia, el objetivo es la revolución nicaragüense.

¿Cómo explicar sinó que estos militares, tan preocupados por la "integridad nacional", ayuden a varios miles de antiguos guardias somocistas y otros contrarrevolucionarios venidos de Miami a entrenarse, en territorio hondureño, cerca de la frontera con Nicaragua? Según una información publicada recientemente en Washington, y no desmentida en Tegucigalpa, el número de estos mercenarios del imperialismo asciende ya a seis mil...

La perspectiva de una agresión contra Nicaragua se inscribe en la "lógica del aplastamiento militar", que pese a sus sinsabores, es el eje de la política imperialista en El Salvador y Guatemala. Esta lógica se combina perfectamente con las medidas ya adoptadas para ahogar económicamente a la revolución nicaragüense. Obliga a los sandinistas a consagrar una parte creciente de los recursos materiales y humanos a la defensa de su país.

El imperialismo tiene un objetivo: quebrar el ascenso revolucionario que se desarrolla a escala regional. Quebrarlo cueste lo que cueste. Porque pone en peligro intereses vitales para él, políticos, económicos y estratégicos.

Frente a la fuerza del ascenso revolucionario, la continuación de esta "lógica del aplastamiento militar" significa una escalada que desemboca inevitablemente en la agresión a Nicaragua y en la concreción de las amenazas que pesan sobre el Estado obrero cubano.

¿Un análisis demasiado pesimista, demasiado apocalíptico? Para darse cuenta realmente de lo que es este polvorín centroamericano habría que haber analizado, en esta serie de artículos, otros muchos factores, que hoy son secundarios pero que mañana pueden precipitar una explosión con consecuencias imprevisibles: la crisis acelerada del régimen democrático-burgués en Costa Rica, la probable inestabilidad en Panamá tras la muerte de Omar Torrijos, la reivindicación por Guatemala del nuevo Estado independiente de Belize, las amenazas de agresión a Granada, por citar sólo algunos ejemplos.

«Nosotros seremos los que recuperaremos Cuba», decía uno de los consejeros más próximos de Reagan, tras el acceso de éste a la presidencia. A la vista de la escalada en América Central, del espectacular refuerzo del potencial militar norteamericano en el Caribe, de la proliferación de maniobras y simulacros de desembarcos, estas palabras hay que tomarlas muy en serio.

La combinación de una nueva profundización de la lucha revolucionaria en América Central y del desarrollo de un fuerte movimiento antiimperialista, antiintervencionista, en los EE.UU. y en Europa, a escala internacional, puede detener aún esta escalada. La lucha de los pueblos de la región por su liberación es nuestra lucha. ■



Fátima, IIª parte

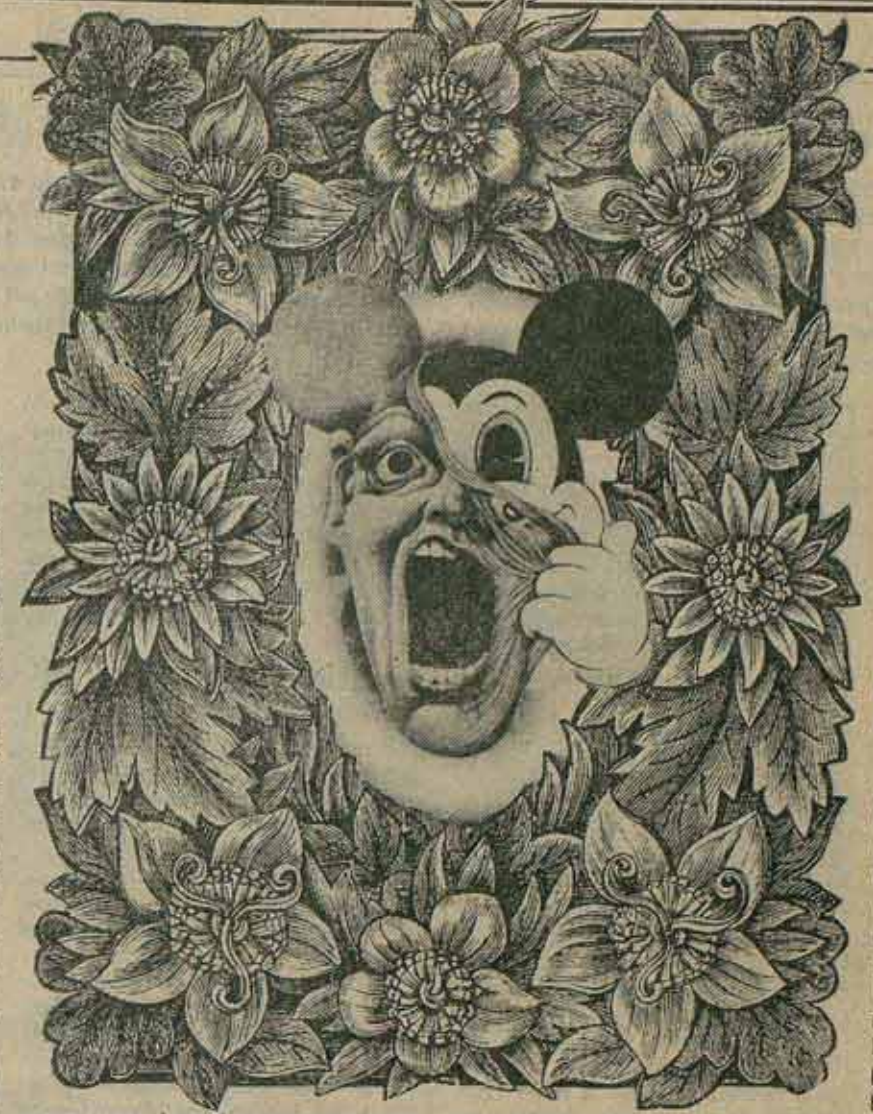
¿Qué hacer: reír o llorar? Un cura, César Trapiello, y un conductor de autobús, Juan García, aseguran que este último condujo un autobús, con 54 pasajeros, durante 35 kilómetros, a más de 140 km/h, sin manos, sin pies, sin olvidarse jamás de cambiar las luces en los cruces, etc., todo ello en el más intenso trance místico. O, para ser más exactos, no condujo él, sino el arcángel San Miguel. Los pasajeros parece que no dicen ni que sí ni que no, pero es de suponer que si se han creído lo de Fátima —de allá venía el autobús de vuelta a León— bien pueden creer lo del arcángel.

Mariano Fernández Enguita

¿Qué hacer? ¿Arrestar al conductor por dejar conducir a un arcángel sin carnet? ¿Arrestar al arcángel? ¿Proponer —por una vez y sin que sirva de precedente— que se aplique al conductor y al cura la ley antiterrorista? ¿Interponer demanda porque el tinglado salta en plena campaña electoral gallega? —es sabido que los arcángeles votan Alianza Popular—. ¿Solicitar un peritaje, a ver qué maravilla de autobús es ése, capaz de correr a más de 140 km/h por las carreteras portuguesas? (esto es más fuerte que lo de Fátima).

La cosa está difícil: el cura no quiere dar más datos, de momento; el conductor se ha retirado unos días de la circulación (¡para tranquilidad de los automovilistas que corremos el riesgo de encontrárnoslo viniendo en dirección contraria!). La Dirección General de Tráfico portuguesa, cosa impropia en un país democrático, no ha emitido ningún comunicado. **Combate** ha intentado también entrar en contacto con Miguel, el arcángel, pero infructuosamente. También hemos consultado el **código canónigo**, por si el hecho de que se presentara Miguel, en lugar de San Cristóbal, patrón de los automovilistas, pudiera constituir suplantación de personalidad, usurpación de cargo público o cualquier otra figura delictiva, pero no hemos encontrado nada (lo que demuestra que hay que modernizar el código, que está más pasado que la UCD).

La clave tan vez esté en otra parte: la revista **María Mensajera** acaba de anunciar que publicará el informe completo en su próximo número. Esta revista, dedicada a temas de este corte, la dirige Francisco Sánchez-Ventura, hermano de un ministro de justicia de Franco, experto en apariciones, especulador en terrenos de propiedad religiosa y otros bienes extra-comercio, mecenas del Palmar de Troya, principal accionista de un casino zaragozano y un teatrorevistero madrileño. Además, según un diario madrileño, es un hombre piadoso que asiste a misa todas las mañanas y da **una** peseta de limosna, lo que, dado que su fortuna asciende a 600.000.000 pesetas, hace suponer que tiene el proyecto de asistir a seiscientos millones de misas.



Si usted va por la calle y se encuentra a alguien vendiendo duros a cuatro pesetas, haciendo de exhibicionista en una playa nudista o zampando kilos y kilos en un **buffet** libre de precio único, ya sabe que se trata de uno de los apasionantes reportajes de **Interviu** ("**Interviu** estuvo allí", "Nos metimos en no-sé-dónde", etc.). Si se lo hubiera encontrado usted hace diez años, hubiera sabido que se trataba del programa televisivo **Objetivo indiscreto**, lo mismo que debe saber que cuando el poderoso y bondadoso desfacedor de un entuerto se va a caballo con un india detrás se trata de **El llanero solitario**, mientras que si hace mutis por el aire, desafiando las leyes de la gravedad, no es un pájaro, ni un avión, sino **Superman**, o que cualquier blanco que se encuentre usted en medio de la selva será, **presumiblemente**, el Dr. Levingston —aunque si va con perro, antifaz y leotardos, entonces es el **duende**, el **hombre que camina**, el **enmascarado de la selva**.

Pues bien, a lo que íbamos: si a su alrededor pasa algo que le huele a chamusquina, procure no picar, déle un codazo cómplice al interfecto/a y diga con media sonrisa: "¿Qué, **Interviu**, eh?". ¡Pero ojo! Si en lugar de a chamusquina huele a incienso, si se le aparecen a usted las diez mil vírgenes, ve sangrar al santo de Nápoles u oye el estruendo de las trompetas del Apocalipsis, entonces no se equivoque: no es **Interviu**, ni siquiera es Fraga, ni la KGB, ni **Ustedes son formidables**. ¡es **María Mensajera**! Es el **nuevo periodismo** visto a la luz de la gracia.■

El PNV a favor de Lemóniz

La Asamblea del Partido Nacionalista Vasco aprobó por unanimidad el pasado día 18 la puesta en marcha de la central nuclear de Lemóniz. La dirección del PNV lograba así dar forma oficial a algo en lo que ya tomaba actitudes prácticas desde hace tiempo; su posición ante la muerte de Ryan y los problemas que entonces se desencadenaron fue bien clara al respecto.

M. Aya (Reproducido de ZUTIK!)

Pero hay tres puntos en que merece la pena detenerse un poco a reflexionar: que sea justamente ahora que aparecen graves enfrentamientos con UCD cuando se tome esta decisión; que la posición sea por unanimidad, sin mayores debates, cuando hace pocas semanas aún se había anunciado a bombo y platillo que había dos posiciones sobre Lemóniz; finalmente, que el tema del referéndum no aparezca como una condición previa a la puesta en marcha de la central.

¿Porqué ahora?

Estamos ante uno de esos casos en que las "segundas intenciones" son muy claras. Los dirigentes peneuvistas están desde hace tiempo de acuerdo con la puesta en marcha de Lemóniz; en este terreno su coincidencia con la política energética del gobierno es total. Pero Lemóniz es y se siente en Euskadi, incluidas amplias capas del propio PNV, como una amenaza nuclear y política. Una explícita toma de posición del PNV a favor de Lemóniz tenía el riesgo de crear contestación y descontento internos.

El PNV ha ap... echado que la sensibilidad de sus b...zos está firme contra la LOAPA y qu... el propio Presidente del Euskadi Buru Batzar se encuentra amenazado y atacado como "desestabilizador", para dar su apoyo a Lemóniz. Así, el tema quedará, en el peor de los casos, como una cosa secundaria.

Llama también la atención la auténtica farsa montada en torno a la existencia de dos posiciones dentro de este partido, una a favor y otra en contra de la puesta en marcha de la central nuclear. Tras hacer público esto y anunciar un debate nuevo... no ha habido debate ni nada de nada. Más bien parece que se trata de una maniobra; de inventar —desde arriba— una posición en contra de Lemóniz para luego tener una votación a favor "por unanimidad". Así, por extensión, el rechazo a la posición contraria a la puesta en marcha de la central nuclear puede equivaler a rechazar los argumentos que desde los Comités Antinucleares se oponen a Lemóniz.

El referéndum no es ya una condición

El punto 3 de la Resolución del PNV dice: «celebración de una consulta popular por parte del Gobierno vasco y/o establecimiento de un control público que garantice el cumplimiento de las condiciones de todo tipo que a juicio del Gobierno vasco deben darse para el funcionamiento de la Central».

Antes se había dicho que las dos posiciones, la favorable y la contraria a la puesta en marcha de la Central, estaban por la celebración de un referéndum. Ahora ya no existe esa condición previa. Poca duda cabe que —si no media una fuerte presión popular por ello— la consulta popular no existirá y se adoptará la fórmula que todos los gobiernos pro-nucleares repiten como papagayos antes y después de la puesta en marcha y hasta cuando hay accidentes en las centrales nucleares.

Con esta posición del PNV el movimiento antinuclear tiene ante sí un nuevo reto. Hay que ganar a las bases del PNV tanto para la exigencia de un referéndum democrático como para la paralización de Lemóniz. Pero, más que nunca, resultará imposible convencerles de que deben unirse a nosotros en la lucha por la paralización de Lemóniz si no lo unimos a la alternativa de un referéndum democrático.■



Nosotros estamos por Gelditu —paralización—, vosotros por Apurtu —destrucción—, nosotros y vosotros estamos contra Lemóniz. Ellos —los dirigentes del PNV— están a favor de Lemóniz.

Esto sí es ecologismo y no el de los niños de la tele

Sección juvenil de AEPDEN

¿Te gusta salir a la montaña, al campo...?

¿Te sientes agobiado en unas ciudades contaminadas, despersonalizadas...?

¿Estás por una forma de vivir más de acuerdo con la naturaleza, más sana y más equilibrada?, ¿Te niegas a asistir impasible a la destrucción sistemática del paisaje, de la flora y fauna, de los recursos naturales?.

Si la respuesta es afirmativa eres ecologista como nosotros. La gente de la Sección Juvenil de AEPDEN en vez de cruzarnos de brazos y resignarnos, nos organizamos para luchar por un ecologismo comprometido y práctico.

Pretendemos no ser solamente un grupo de estudios sino ofrecer una alternativa de trabajo para conectar con la infinidad de personas que os sentís ecologistas pero perteneceis inactivos y dispersos.

Queremos que todo joven con inquietudes, amante de la naturaleza, deseoso de unas ciudades más habitables y más humanas pueda trabajar y moverse con nosotros.

Nuestros fines son ambiciosos:

- Defender la naturaleza, la montaña, el patrimonio cultural e histórico-artístico de nuestros pueblos.
- Luchar contra el saqueo de los recursos naturales, la contaminación, las centrales nucleares, la carrera de armamentos... en general, oponernos a toda acción de los poderes públicos, empresariales o particulares que degraden el medio ambiente.
- Ofrecer alternativas racionales y científicas a estas ciudades-monstruo que nos deshumanizan y lograr que sean más armónicas con las necesidades de la gente.
- Paralelamente a estos fines, nuestro propósito último es lograr integrar (¿integrar?, ¡que "lapsus", colegas!) a los jóvenes en torno a una alternativa ecologista.

Nuestras actividades van por dos vertientes:

Una práctica: organizar toda clase de salidas a la montaña, al campo (campamentos, marchas, cursillos de escalada, visitas a pueblos..., excursiones en bici...). Toda iniciativa o aportación que podáis tener sobre este tema será bien recibida.



Otra más teórica: realizar una labor de concienciación, de información, de difusión de qué es el ecologismo (debates, conferencias, audiovisuales, películas... cualquier medio que llegue a la gente).

AEPDEM no recibe dinero de ningún partido político ni grupo de presión. Somos independientes. Nos sufragamos a base de las cuotas de nuestros miembros y de las subvenciones que podamos conseguir de ciertos organismos oficiales, aunque son infrecuentes.

Por último, queremos que AEPDEM trascienda los límites de un mero grupo y pueda llegar a extenderse por Institutos, Asociaciones de Vecinos, Clubs, Grupos Juveniles, Universidades... ■

- Si te quieres apuntar: AEPDEM - c/ Campomanes, 13 - MADRID-13 - Tel. 241.10.71.

Con el proyecto de la LAU

Adiós a la Universidad como servicio público (III y fin)

En los números 243 y 244 de Combate, hemos explicado las vicisitudes del proyecto de L.A.U., mostrando cómo las movilizaciones de los estudiantes provocaron unas pequeñas mejoras, que luego, ante el bajón de las mismas, y tras el 23-F, han sido anuladas por el último proyecto. Este proyecto de Ley elimina la definición de la Universidad como servicio público, y en consonancia, la Universidad Privada queda, ella sóla, en condiciones de enorme libertad para su funcionamiento y desarrollo. En este número vamos a analizar la situación de la Universidad pública (estatal y de las Comunidades Autónomas). Los rectores tienen prisa porque se apruebe el proyecto de LAU. Los estudiantes debemos movernos por CAMBIAR la Universidad. Una cosa y otra son, en las cuestiones fundamentales, contradictorias.

Juana Urcelay

Más adelante explicaremos la situación en que quedarán las Universidades de las Comunidades Autónomas, pues el Título III de la LAU se refiere sólo a las del Estado. En estas universidades, los ingresos fundamentales son los siguientes:

a) La parte de los presupuestos del Estado.
b) La recaudación por tasas y otros servicios (investigación, estudios...)
c) Aportaciones de entidades públicas o privadas.
d) Subvenciones públicas o privadas para actividades de investigación o docencia. (artíc. 22)

Ahogo financiero de la Universidad Pública

Si tenemos en cuenta que la parte fundamental de los Presupuestos va para salarios, que los Presupuestos (y los salarios) van disminuyendo año tras año en los capítulos de necesidades sociales, que la universidad no es ya un servicio público... la conclusión es nítida: las tasas deberán cubrir el importe de la enseñanza. Es igual que lo hayan quitado del texto ley. La práctica del gobierno lleva ese camino. Los salarios subren entre el 9 y el 11% (según se acordó en el Acuerdo Nacional de Empleo) y las tasas suben, como este año, el 25%.

Cabe, desde luego, otra solución para resolver los problemas financieros de la Universidad: esta solución no es sino la venta de la Universidad a la empresa privada. "Aportaciones" privadas, que nunca serán sin contrapartida. "Servicios de investigación", que pongan las capacidades de la Universidad al servicio de empresas multinacionales o de la gran burguesía.

De este modo la Universidad estatal no tiene mas que un camino: ser cada vez más cara y quedar en manos de la "benevolencia" de los grandes empresarios.

Cierto es que el artículo 23 habla de la exención o reducción de tasas en función de los niveles de renta, de la política de becas, etc... Pero esta beneficencia no se hace sin contrapartidas. Se darán becas y excenciones de tasas en función de la "aptitud", es decir de las notas, del comportamiento, del nivel de rebeldía. En una palabra, teniendo derecho a estudiar, tenemos que esperar beneficencia, y esa beneficencia no es sino un arma más para domar a los estudiantes y hacerlos sumidos.

A todo esto hay que añadir que, con un paro de cerca de 2.000.000, con buena parte de parados sin seguro de desempleo, con una política de reducción de la cobertura del desempleo, con fondos comunitarios que no eliminan el hambre... en estas condiciones, ¿quién es tan ingenuo de esperar una política generosa de becas y exenciones?. Al contrario año tras año, cada vez menos becas, de menor cuantía, y mejor controladas para que no vayan al que tenga el menor asomo de rebedía.

El gobierno de la Universidad o la dictadura de la casta de los cátedros

Todas las Universidades públicas (las privadas tienen plena autonomía), deberán someter sus estatutos a las siguientes normas:

El Claustro: su función será definir la política universitaria general, aprobar los estatutos, y elegir al Rector.

Su composición: el 60% serán profesores permanentes, es decir catedráticos o Profesores Adjuntos y Agregados. El 40% restante hay que repartirlo entre profesores no permanentes, alumnos y personal no docente. Esta proporción queda fijada —para el Claustro Constituyente— en 5% PND., 25% estudiantes y 70% profesores.

El Consejo Académico: compuesto por el Rector. Decanos, Directores de Escuelas Universitarias y hasta un máximo del 10% de alumnos. Es el encargado de los planes de estudios y pedagógicos.

El Consejo de Universidad: de este órgano dependen las finanzas de la Universidad, presupuestos, gastos, etc... El 50% son gente de fuera de la Universidad (empresarios, sindicatos, Academias Reales, Diputaciones, Comunidades Autónomas) y el 50% restante es elegido por el Consejo Académico, en el cual, según hemos dicho, los estudiantes son como máximo el 10%. Es decir que en el Consejo de Universidad los estudiantes serán una proporción todavía menor.

Dejemos de lado el hecho de que Rector, Gerente, Decanos, Directores... deben ser elegidos entre Catedráticos. Y señalemos que la norma electoral establecida (representación estudiantil en relación al número de votantes), elimina aún más a los estudiantes de la gestión de la Universidad.

Tenemos así un plan obligatorio de gestión para las nuevas universidades "autónomas", en el que los estudiantes pasan, en el mejor de los casos, del 25% para definir la línea general, al 10% para definir los planes de estudio y al 5% para el control del dinero. En resumen la nueva universidad "democrática", deja la Universidad en manos de la CASTA DE CATEDRATICOS que siempre la ha gobernado. No hace falta añadir, que el gobierno, a través de los "concursos de habilitación" para el Cuerpo de Catedráticos, tiene en sus manos la llave para controlar esa casta.

Los estudiantes, esos revoltosos e irresponsables

Para los que han aprobado el proyecto de Ley de Autonomía Universitaria, los estudiantes son a la vez dos cosas: unos recipientes vacíos que tienen que están dispuestos a ser llenados por la "sabiduría" de la casta. Y a la vez, unos seres irresponsables, "poco maduros", que deben ser apartados de las decisiones.

Ya hemos visto con que cuidado separan a los estudiantes de las decisiones sobre la marcha económica, sobre los planes de estudios y de investigación a través de los Consejos Académicos y de Universidad. Hemos visto como los discriminan de la decisión sobre la línea general de la Universidad, a través del Claustro. Pero esto no es suficiente.

Las barreras para estudiar y elegir libremente los estudios son múltiples. Sí. Se trata de aquello contra lo que se movilizaron cientos de veces miles y miles de estudiantes durante el franquismo, aquellos que era una seña de identidad de la Universidad de aquel Régimen y que se perpetúa. Se trata de la SELECTIVIDAD.

Art. 31.2. *"Serán condiciones de aptitud indispensables para el acceso a la Universidad, la obtención de los títulos previos".*

Art. 31.5. *El gobierno podrá establecer el número de estudiantes que puedan cursar una carrera en todo el territorio "nacional".* Dicen que lo harán en función de las *"necesidades sociales"*, es decir, en función de las necesidades de la economía capitalista.

Art. 31.6. El acceso estará condicionado a la capacidad y además habrá criterios y pruebas de selección entre los que soliciten la entrada en la Universidad.

Art. 31.2. El gobierno podrá establecer normas para limitar la permanencia en la Universidad de aquellos estudiantes que no superen las pruebas en los plazos fijados. Con esta medida, como es habitual, los catedráticos se convierten en una fuente capaz de destrozar los planes de cualquier jóven estudiante que se alce contra él, que organice y movilice a estudiantes, que no sea sumiso.

Hecha la selectividad, eliminados los estudiantes de los centros de decisión, sólo le queda a la Ley, el recurso a la represión de los que todavía no estén doblegados. **Art. 31.2.** "Las universidades arbitrarán las fórmulas necesarias para hacer efectivo el cumplimiento del derecho y deber de estudiar". ¿Cuáles son esas fórmulas?. Sin ninguna duda, sanciones, expulsiones... en los casos de protestas, revueltas, huelgas, manifestaciones, etc... Por ello, el proyecto no reconoce explícita ni indirectamente el derecho de huelga. Para ello, "las autoridades universitarias —es decir, los catedráticos—, son competentes para incoar y resolver expedientes disciplinarios a los que incumplan sus deberes" —**Art. 29.2.** Y para que todo quede bien atado, el gobierno deberá elaborar y aprobar un Reglamento de Disciplina Académica (disposición transitoria séptima), tiene derecho a prohibir actos de la Universidad, y derecho a suprimir los mismos estatutos (**Arts. 67 y 68**).



¿Universidades Nacionales Libres en Catalunya, Euskadi...?

Este es uno de los aspectos más indignantes del proyecto. A la Iglesia, a las multinacionales se les da plena libertad. A las nacionalidades, se trata de ahogarlas económicamente y, si sobreviven, tenerlas bien amarradas. ¿Qué competencias se les reconocen?

- Pueden crear Universidades, pero con financiación exclusiva propia. Unase esto con la falta absoluta de medios con que cuentan las nacionalidades y se podrá calibrar la estafa de esta competencia.
- Pueden aprobar los Estatutos de las Universidades, pero esos estatutos están sometidos a lo establecido en la LAU, que tal como hemos explicado deja todo bien atado. Qué órganos, qué competencias para los mismos, etc...
- Pueden sancionar los planes de estudio, pero queda en manos del gobierno la determinación de las condiciones mínimas de esos planes.
- Pueden investigar, pero el Consejo General de Universidades aprueba los contratos de investigación.

Finalmente el gobierno puede suspender el régimen de Autonomía de la Universidad, si lo requiere el "bien público". Esta facultad otorgada al gobierno, no es un capricho sin consecuencias. En 1934, el gobierno derechista de la República suprimió la Autonomía de la Universidad Catalana. ¿Razón? La Universidad Autónoma de Catalunya había comenzado a ser una parte activa en la lucha por los derechos nacionales del pueblo catalán.

De este modo, frente a la necesidad imperiosa que tienen las naciones del Estado Español de tener Universidades libres, capaces de convertirse en instrumentos de recuperación de su lengua, de su cultura, de su historia; capaces de servir mediante la investigación para resolver los problemas de toda índole..., lo que ofrece la LAU es una propuesta de Universidad sin dinero, y controlada en lo esencial (estatutos, planes de estudio, elección del profesorado, investigación).

El remate del desprecio hacia las nacionalidades que desprende este texto de Ley es el **artículo 7** "Todo universitario tiene derecho a expresarse a su elección en la lengua oficial del Estado o de la Comunidad Autónoma. En ningun caso podrá discriminarse directa o indirectamente por razón de dicha elección".

Y el cinismo consiste en que este artículo "presupone" que ninguna lengua es discriminada. El desprecio consiste en que de acuerdo a esta ley cualquier estudiante fascista, de derechas, antivasco o anticatalán, puede impedir que se den clases en euskera, catalán, gallego, etc... La única discriminación que existe, es la discriminación contra las LENGUAS NACIONALES. Acabar con esta discriminación es lo que corresponde a los estudiantes. Mantenerla, es lo que nos ofrece la LAU.





Suspensión temporal durante 33 meses para 1.561 trabajadores y definitiva para los no recolocados en ese tiempo

Huelga en Aceriales, manifestaciones y Marcha sobre Madrid contra los despidos en S.A. Echevarría

«Los estudios pertinentes realizados para efectuar el ajuste de plantilla han traído como consecuencia que usted quedará situado en el grupo de personal excedente que pasa, el día 31-10-81, al periodo de suspensión de 33 meses recogido en la Resolución». Con este contenido numerosos trabajadores de S.A. Echevarría recibieron cartas de la empresa el sábado día 24. Tres días antes la Dirección General de Empleo dictó resolución sobre el expediente presentado por SAE por el que se condenaba a 1.561 trabajadores a una suspensión de contrato durante 33 meses, que será definitiva si en ese plazo no son recolocados.

Ese mismo sábado los trabajadores de la factoría de Basauri se pusieron en huelga indefinida al conocer el envío de las cartas. El día anterior hubo una **jornada de huelga general en las fábricas de Aceriales** para protestar contra la Resolución del Gobierno. Los trabajadores de **SAE**, **Aceros de Llodio**, **Pedro Orbegozo**, **Babcock Wilcox**, **Fundiciones Echevarría** secundaron la huelga, e hicieron Asambleas y manifestaciones. **Forjas Alavesas** paró una hora y aprobó en Asamblea un comunicado en solidaridad con los obreros de SAE.

Por la noche en Bilbao varios miles de Manifestantes gritaron **«Así, así, todos unidos contra los despidos»**, **«ni un sólo despido, todos unidos»**, y otras consignas por la unidad y contra los despidos.

Pues es eso, despidos, lo que representa la Resolución dictada. La empresa, que pedía la rescisión definitiva de contratos ahora, sin esperar a los 33 meses, no ha recurrido y acepta el dictamen de la Dirección General de Empleo porque sabe que con un expediente así en sus manos puede hacer lo que quiera. El gobierno le ha dado la razón a la empresa. Este nuevo paso hacia los despidos ha sido posible por dos razones.

La primera, porque no se ha enfocado bien desde el principio el rechazo al expediente. Las centrales CC.OO., UGHT y ELA STV, al defender una rescisión temporal por 33 meses y aceptar el Fondo de Promoción de Empleo, al que se incorporarán los expedientados, estaba abriendo las puertas para que la autoridad laboral adoptara finalmente esta Resolución.

La segunda, que es la más importante, se debe a que no ha habido la suficiente sensibilización en Bizkaia y el resto de Euskadi sobre el ataque que supone el expediente de SAE porque las direcciones de los tres grandes sindicatos no se han volcado en sensibilizar, ni en organizar la solidaridad.

Hay que tener en cuenta que conseguir que una patronal como la de SAE retrocediera requería de un conflicto social importante en todo Bizkaia, los trabajadores de SAE solos o apoyados por alguna movilización —importante pero insuficiente— en Aceriales no tenían la fuerza necesaria para impedir que el gobierno le diera la razón a la empresa.

La situación ahora se pone más difícil. Pero la huelga indefinida de los trabajadores de S.A. Echevarría en Basauri y Santa Agueda nada más las cartas, el éxito de la jornada en Aceriales y el factor de sensibilización de la población que va a suponer la **marcha sobre Madrid** durante esta semana, son un primer paso que puede ser aprovechado para ir más lejos, para seguir rechazando el expediente, para impedir los despidos.□



MISMA LUCHA-STESSA LOTTA es una interesante experiencia en cuanto a publicaciones obreras se refiere. Se trata de una revista editada por trabajadores de la SEAT y de la FIAT militantes de la IV Internacional. La necesidad de coordinar las experiencias de activistas sindicales de una misma multinacional empujó a la organización de la LCR de SEAT y a la Lega Comunista Rivoluzionaria de FIAT a sacar adelante esta revista.

Cuatro números han salido desde que hace un año se decidiera su publicación. La larga huelga de la FIAT, las negociaciones entre la multinacional y la SEAT, la situación mundial del sector del automóvil han sido analizados con rigor y con una dosis ejemplar de internacionalismo a lo largo de esos números.

En el último aparecido el lector puede encontrar desde una **entrevista a Grzegorz Regulski**, uno de los fundadores de SOLIDARNOSC en la región de Varsovia y del consejo de empresa de la FIAT-POLSKI de Polonia, hasta una exhaustiva información sobre el **Plan estratégico de SEAT**, pasando por un informe sobre la **situación del automóvil en Francia** y un balance de la situación actual de la **FIAT-ITALIA**, nueve meses después del acuerdo con el que finalizó la huelga.

Enhorabuena por la continuidad que está consiguiendo la redacción de este «periódico obrero, hecho por obreros y dirigido por obreros» que es MISMA LUCHA-STESSA LOTTA.□

Ha salido el nº 3 de



Se defiende que el ANE tenga eficacia general

VI Jornadas de Acción Sindical de CC.OO.

Una vez más CC.OO. realiza otras Jornadas Confederales de Acción Sindical. Esta vez, el cuarto año que se celebran, han sido igualmente burocráticas ya que en su preparación sólo han participado un puñado de dirigentes, e igual e inútiles para defender los salarios y el empleo en la próxima negociación colectiva.

Es más, se ha aprobado que CC.OO. defienda la **eficacia general** para el ANE en los convenios. Hay que recordar que es en el convenio donde se concentran los aspectos que, como el recorte salarial, implican concesiones y sacrificios de los trabajadores. Con la eficacia general se burocratiza la negociación colectiva, se echa por tierra cualquier intento de negociación articulada, se obstaculiza que las empresas o ramos que puedan avancen más que el ANE en sus convenios. Sin embargo, persistirán los descuelgues empresariales que permitirán a las empresas que aleguen crisis ofertar aumentos menores todavía que el 9%.

Cualquier veleidad de cuestionar el ANE en los convenios, aún si el gobierno no cumple sus compromisos o no se crean puestos de trabajo, ha sido rechazada virulentamente en estas Jornadas.

Txemi Cantera, secretario de acción sindical de CC.OO. de Euskadi, presentó las conclusiones sobre la discusión de la Plataforma. En su intervención planteó que de alguna manera se condicionara la aceptación de la banda salarial a la creación de puestos de trabajo prometidos; que el aumento se pidiera sobre masa salarial bruta incluida la Seguridad Social para conseguir así el 13% de aumento real; el aumento lineal para los salarios más bajos; las 40 horas en algunas empresas, etc. Estas tímidas propuestas levantaron una polvareda, particularmente en algunos sectores del metal y textil, que obligaron a la dirección confederal a desautorizar las conclusiones presentadas por el dirigente de las CC.OO. vascas.

Por lo demás, resaltar que en la práctica los dirigentes confederales de CC.OO. han abandonado por ahora cualquier actitud de presión para que se creen los puestos de trabajo prometidos. En las ponencias presentadas a las Jornadas han vuelto a decir que *«la batalla por unos Presupuestos Generales del Estado en consonancia con esta meta* (mantener la misma población ocupada creando 350.000 empleos) *es la tarea más urgente para el sindicato»*, pero ni han explicado cómo los presupuestos presentados crearán esos empleos, ni han dicho en qué va a consistir esa batalla. Simplemente aceptan la política del Gobierno, mientras critican a la CEOE por su retirada de la Comisión de Seguimiento.

Las ponencias presentadas fueron aprobadas sin grandes problemas (sólo un par de intervenciones de militantes de MC y LCR atacaron abiertamente al ANE) y quedó aparcado para discusión de la Ejecutiva y el Consejo el tema de la *«cuota obligatoria»* propuesta por UGT. Se trata de cobrar por nómina obligatoriamente a todos los trabajadores una cuota «por los servicios prestados» por el sindicato en la negociación y firma del convenio. Es decir, que los burócratas preocupados como están por una catastrófica situación financiera, ya que siguen yéndose cada día afiliados de los sindicatos o dejan de cotizar, pretenden arreglar así el problema, sin tener que depender del apoyo o no de los trabajadores. Incapaces como son de construir unos sindicatos fuertes, ahora resulta que en vez de hacer una política que gane de nuevo la confianza de los trabajadores y eficaz para resolver sus problemas, se les quiere imponer burocráticamente el pago de una cuota obligatoria.

Sólo el 48,2% de los censados votó SI en el Referéndum

Los acuerdos de Naval: un nuevo golpe a toda la clase obrera

No han llegado al 50% de los trabajadores afectados los que han dado un voto positivo a los acuerdos del sector Naval en el Referéndum celebrado el viernes día 23. Exactamente los votos afirmativos han sido el 48,2% de los 25.239 trabajadores censados. El rechazo ha sido importante: el 26,32% de los afectados (34,23% de los votos emitidos) ha votado NO. 5.834 son los trabajadores que se han abstenido.

Estos datos, demuestran que son muchos los trabajadores de astilleros que no ven en estos acuerdos mas que un parche que significa aceptar despidos, pérdidas salariales, movilidad y nuevas regulaciones y que son muchos también los trabajadores que se han abstenido por no ver claros unos acuerdos que se han negociado y firmado por las alturas sin la necesaria información y participación de los afectados. La inseguridad y el miedo —en algunos casos deliberadamente infundido— han hecho que muchos trabajadores insatisfechos con los acuerdos votaran SI.

Sin embargo, los acuerdos firmados por CCOO y UGT, se van a llevar adelante tras el Referéndum. Esto va a suponer indudablemente un nuevo golpe para los astilleros y para toda la clase obrera. Estos acuerdos van todavía más lejos en la aceptación de sacrificios para los trabajadores que los firmados en otras ocasiones.

En Euskadi, ELA-STV, LAB, LSB-USO, TU de Euskalduna, EMK y LKI además del Comité de Empresa de Euskalduna han llamado a votar NO, calificando los acuerdos de un cheque en blanco, argumentando que se perderían además de los 5.000 puestos de trabajo contemplados en ellos, otros 10.000 en empresas auxiliares y que hay peligro de que desaparezca Euskalduna. En esta factoría los votos SI han alcanzado mayoría por tan sólo 100 votos, en Naval ganó el SI ampliamente y en las contratas de Naval 488 votaban NO frente a 296 votos SI.

En Astano de El Ferrol, donde ING y USO llamaban a rechazar los acuerdos el resultado ha sido 2.130 votos afirmativos y 1967 votos NO.

La organización de la LCR del sector Naval, que se reunió en Gijón el pasado día 17, hizo una valoración muy negativa de los acuerdos y decidió hacer campaña por el NO. Reproducimos a continuación la declaración difundida masivamente en los astilleros vascos por LKI para pedir el rechazo.

Una vez más, CC.OO. y UGT nos piden que avalemos con nuestro voto, un acuerdo de reestructuración industrial, en nuestro caso la del sector de la construcción naval, que afecta a AESA y ASTANO. Lo primero que debe llamarnos la atención, es que los sindicatos hasta ahora no han consultado para nada con nosotros, sobre qué rumbo dar a la negociación, qué aceptar, qué rechazar... Ellos se lo han guisado todo. Ahora nos piden un voto afirmativo.

Que no nos digan, que como sindicalistas civilizados, las consultas las han hecho en las estructuras del sindicato, que es donde hay que hacerlo, porque no, es mentira. Esta afirmación la hacemos con conocimiento de causa. A nadie se le ha preguntado qué piensa de la gestión de Marín (1) o al respecto de cualquier cosa...

Rechazamos los métodos burocráticos, el sindicalismo de oficina y pasillo que están empleando nuestras direcciones sindicales, un sindicalismo que no cuenta en absoluto con las opiniones de los trabajadores, que no busca de ninguna manera hacer de los trabajadores una clase consciente y capaz, individual y colectivamente, sino una masa a la que se le llama a votar: SI o NO.

Pero, ¿por qué votar, si está ya todo atado y bien atado?... Porque votar NO es demostrarles que estamos dispuestos y que no pasamos de nada... y vamos a dar toda la guerra que seamos capaces.

¿Por qué rechazar estos acuerdos?

El que hayan sido elaborados y firmados antidemocráticamente es una razón fuerte pero no suficiente si habría por dónde cogerlos, pero es que no hay. Son malos y sin remedio. Hay que rechazarlos porque no salvaguardan nuestros intereses como trabajadores y porque dejan a la patronal y al gobierno las manos libres para hacer y deshacer a su antojo.

En concreto, ¿que tienen estos acuerdos que los hacen inaceptables?

Ya hemos dicho que los pactos de la Castellana no eran una bicoca, pero para que se entienda mejor vamos a comparar estos acuerdos con aquellos, capítulo por capítulo.

Actividad

Mientras en Castellana se barajaba el proyecto de ampliar la gama de productos, de aplicar medidas financieras concretas para ampliar la demanda, en estos acuerdos se acepta de entrada una limitación de la capacidad productiva a 430.000 TRBC (2).

Como suponemos que estas 430.000 TRBC, son estimadas en función de la demanda actual que hay sobre los tipos de barcos que produce AESA y ASTANO, al no contener planes concretos de diversificación industrial, ¿quién nos asegura que esas 430.000 TRBC no son el año que viene menos, y en vez de 5.000 trabajadores sobran 7.000?

Empleo

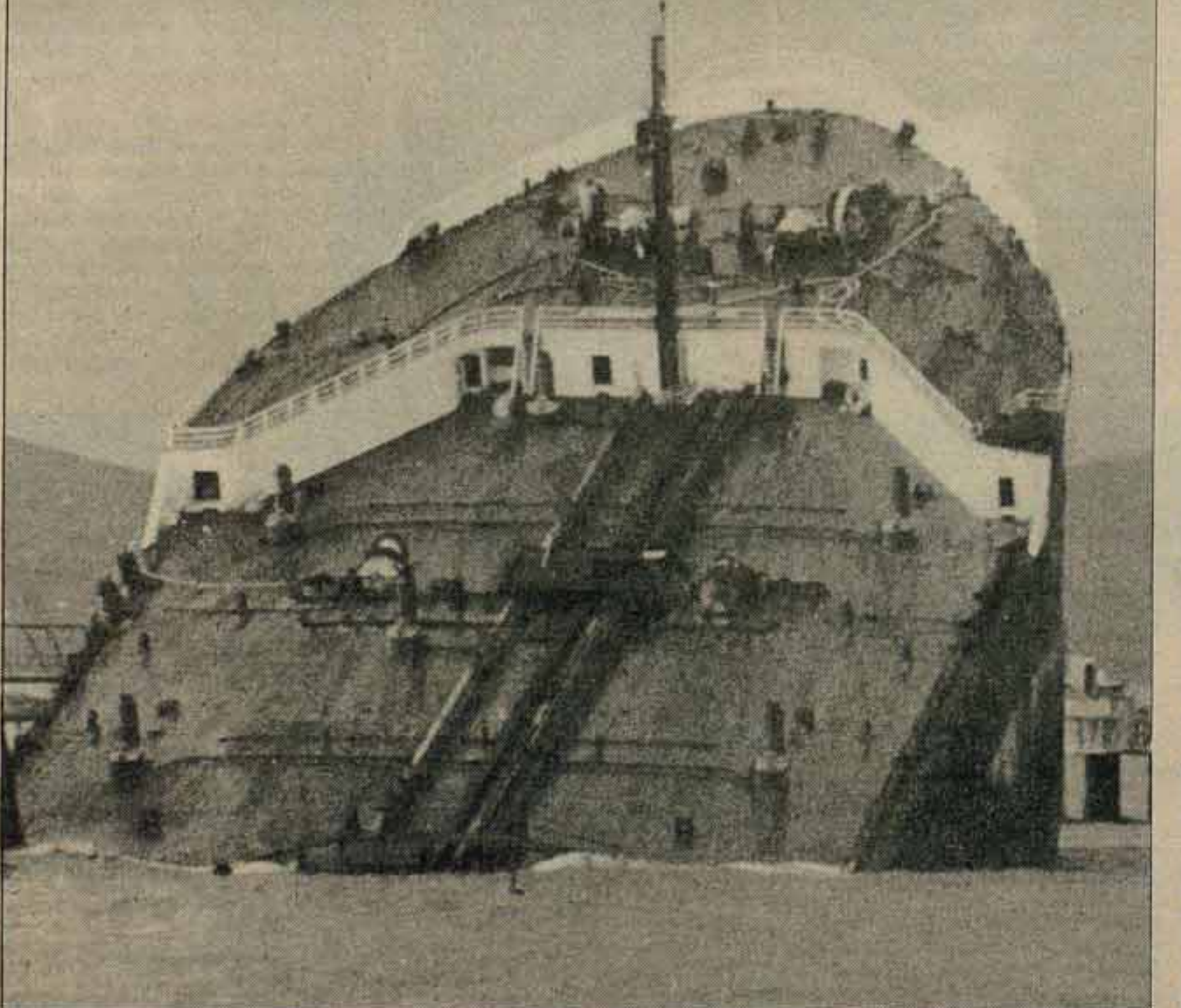
En Castellana se hablaba de mantener la totalidad de puestos de trabajo y de mantener el nivel de empleo.

En estos acuerdos, las *«empresas estiman que el excedente de personal es de 5.000 trabajadores aproximadamente».* Es decir, que ahora se plantea una vía de eliminación real de puestos de trabajo.

Planes de ajuste

En Castellana se planteaba globalmente al sector, a la hora de hacer los ajustes necesarios en plantillas, condiciones de trabajo, reconversión industrial, etc. La ventaja principal de este sistema, aparte de ser la más lógica, residía en que unía a los trabajadores del sector por encima de las factorías, manteniendo nuestra fuerza frente a una eventual agresión patronal.

En estos acuerdos, los Planes de Ajuste *«serán negociados por los Comités de Empresa de los respectivos centros de trabajo».* Con lo cual se hace aún más difícil conseguir la unidad de los trabajadores del sector.



Industrial auxiliar

En Castellana, se planteaba el mismo tratamiento para los trabajadores de las contratas. Todos sabemos los chanchullos que ha habido y la sangría de puestos de trabajo que ha habido en contratas, pero... se decían que eran iguales, al menos.

En estos acuerdos, ojo, porque su redacción engaña, mientras en el apartado de "Empleo" se dice que *«los excedentes están constituídos por los trabajadores pertenecientes al personal propio y al de las empresas auxiliares que trabajan en el interior de las factorías»*, en el apartado correspondiente a "Industria Auxiliar" se dice *«los tratamientos anteriores* (se refiere a los que vienen en el apartado "Absorción de excedente de personal") *no serán de aplicación a las empresas auxiliares de ámbito nacional que posean instalaciones propias, que estén dedicadas a trabajos para otros mercados...».*

Hablando en plata, en la definición anterior no pueden entrar la IMI, ONCASA, BOCCARD, ATEFRISA...

Movilidad de plantilla

En Castellana no se plantea este problema.

En estos acuerdos la movilidad se plantea a todos los niveles, incluida una peligrosísima movilidad externa orientada hacia "empresas auxiliares" que se crearán...

Medidas de regulación temporal de empleo

En Castellana era una medida transitoria, rotativa y avalada por la Administración.

Ahora, sería en base al 95% de la base de cotización (base reguladora aceptada por huelga, bajas, faltas, etc.). No estarán avaladas directamente por la Administración, sino pactadas entre Empresa y Comité. Y lo que es más grave: LA REGULACION SERA LA ANTESALA DEL DESPIDO, puesto que se aplicará sobre el *«personal excedente que no haya sido absorvido por los mecanismos ya citados...».* En definitiva, como es evidente que no se van a abrir otras empresas a las que sólo se les regula, hasta que los que están trabajando se olviden de ello. En definitiva, ir regulando ahora sería entrar en una especie de "bolsa de trabajo" pero sin ese nombre tan feo.

Jornada, salarios y derechos sindicales

En cuanto a jornadas, en estos acuerdos se va por detrás del AMI-II en el que se planteaba las 40 horas para 1982. En estos acuerdos se fijan en 1.860 para 1983 y después se tenderá hacia las 40 horas.

En el capítulo de salarios, se acepta un incremento del 9%, muy por debajo del coste de la vida, incluso de otros sectores como la siderurgia integral, que firmó un 10%.

En cuanto a derechos sindicales, nada que no estuviese ya reconocido en el AMI-II.

Comisión de Seguimiento

En este tema, de la Comisión de Seguimiento, donde la dirección de CC.OO. echaron más dramatismo, igualmente afirma: *«Que en la Comisión de Seguimiento está la última garantía para evitar los despidos».* Incierto. Dicen, que la Comisión de Seguimiento al tener que tomar los acuerdos por unanimidad, se impiden los despidos, puesto que los sindicatos nunca van a estar de acuerdo con esta medida. Pero esta es una interpretación muy simple e interesada, puesto que si se da el caso de que alguna decisión no es aceptada por las centrales sindicales firmantes, según lo acordado nadie impedirá que conste en acta su desacuerdo, pero, ¿quién va a impedir a la patronal aplicarlo? Para que las centrales sindicales pudieran impedir algo tendrían que tener el **reconocimiento del derecho a vetar** una medida, cosa que no han conseguido.

POR TODAS ESTAS RAZONES, LOS ACUERDOS FIRMADOS POR CC.OO. Y UGT SON RECHAZABLES Y NUESTRO PARTIDO LLAMA A VOTAR NO EN EL REFERENDUM.

¿Y qué alternativa nos queda si ya está firmado?

Es casi seguro, que el referéndum saldrá afirmativo, a pesar de que en Euskalduna salga el NO, en Naval tenga la oposición de ELA y en Manices, Sevilla y Cádiz contarán los votos en contra de numerosos compañeros de dentro y de fuera de los sindicatos.

Por eso, ya no es tiempo de pensar en plantes alternativos posibles y mejores que éste desde el punto de vista de nuestros intereses de clase. Ahora lo único que puede hacerse es **prepararse para resistir y agruparse** en torno a la siguiente plataforma:

1) No aceptación al límite a las 430.000 TRBC.

2) Contra los despidos. No aceptamos el expediente de 5.000 estimados.

3) Que los ajustes se hagan a nivel del sector y no de empresa a empresa.

4) Exigencia del mismo tratamiento para los trabajadores de contrata.

5) No aceptar ningún tipo de movilidad ya que ésta, presupone, de hecho, que sobra el puesto de trabajo.

6) No aceptar la regulación de empleo, que no se plantea como medida coyuntural y rotativa, sino como definitiva y antesala del despido.

7) Por la reducción de jornada a 35 horas semanales y en contra de las horas extras.

8) Por la defensa del poder adquisitivo de los salarios.

Comisión del sector Naval de LCR

(1) **Marin**, tras la dimisión de A. Piñedo para dedicarse a la dirección del PCE, es el nuevo Secretario General de la Federación estatal del Metal de CC.OO.

(2) **TRBC**, toneladas de registro bruto compensado.

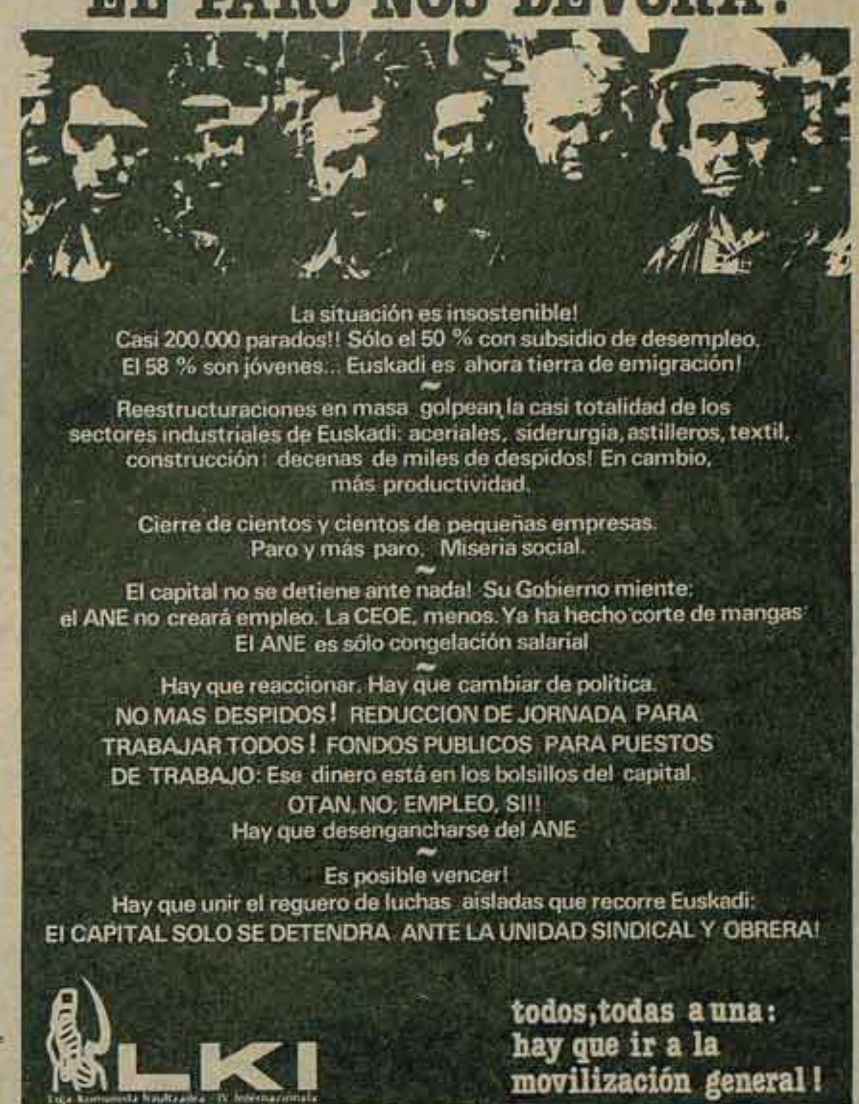
Unir el reguero de luchas aisladas que recorre Euskadi

Contra el paro en Euskadi y especialmente contra los despidos LKI está desplegando una intensa labor. Cuatro mil carteles-murales para colocar en las fábricas y centros obreros, otros cuatro mil carteles para poner en las calles de Bizkaia exigiendo una convocatoria de jornada de lucha en la provincia, doce mil trípticos, cuatro mil folletos sobre sector Naval... son el material de propaganda editado para facilitar una labor más amplia de explicaciones y propuestas en las fábricas, en los comités y en los sindicatos.



trabajadores de Euskadi:

EL PARO NOS DEVORA!


La situación es insostenible!
Casi 200.000 parados!! Sólo el 50 % con subsidio de desempleo.
El 58 % son jóvenes... Euskadi es ahora tierra de emigración!

Reestructuraciones en masa golpean la casi totalidad de los sectores industriales de Euskadi: aceriales, siderurgia, astilleros, textil, construcción: decenas de miles de despidos! En cambio, más productividad.

Cierre de cientos y cientos de pequeñas empresas.
Paro y más paro. Miseria social.

El capital no se detiene ante nada! Su Gobierno miente: el ANE no creará empleo. La CEOE, menos. Ya ha hecho corte de mangas: El ANE es sólo congelación salarial

Hay que reaccionar. Hay que cambiar de política.
NO MAS DESPIDOS! REDUCCION DE JORNADA PARA TRABAJAR TODOS! FONDOS PUBLICOS PARA PUESTOS DE TRABAJO: Ese dinero está en los bolsillos del capital.
OTAN, NO; EMPLEO, SI!!
Hay que desengancharse del ANE

Es posible vencer!
Hay que unir el reguero de luchas aisladas que recorre Euskadi:
EL CAPITAL SOLO SE DETENDRA ANTE LA UNIDAD SINDICAL Y OBRERA!

LKI

todos, todas a una: hay que ir a la movilización general!



"Usted puede despedir cuando lo considere oportuno"



Por si no lo sabían, queridos lectores, ustedes pueden ser despedidos cuando su patrón lo considere oportuno. Es más: aunque Delegación no lo autorice. Aún más: de tal manera que sólo cobren 21 días de indemnización.

Si algún incrédulo duda, puede consultar el **Consultorio** (para eso está) laboral del archireaccionario, ultraderechista, tejerino y milandelboschiano semanario **HERALDO ESPAÑOL**. Véan, queridos lectores, pregunta y respuesta (en el nº. 72 del citado panfleto a todo color):

«Desde Madrid: Un empresario.— Tengo 27 trabajadores. Necesito despedir a cinco y no me autorizan la Regulación de Empleo. He pensado despedir a tres y al siguiente día a los dos restantes para liquidarles a estos últimos con 21 días de indemnización. ¿Puedo despedir habiéndome negado la Delegación de Trabajo el expediente? ¿Puedo hacerlo en la forma que indico?.

R.— Usted puede despedir cuando lo considere oportuno, siempre que los despedidos no ejerzan cargos sindicales. Lo que no podrá es despidiendo a los tres primeros y al siguiente día los dos restantes, es indemnizarles a los dos últimos con 21 días de salarios, toda vez que, hasta no declararse resuelta la relación laboral con los primeros, bien en conciliación o bien por sentencia, su empresa, tendrá en su plantilla a los trabajadores afectados. Puede hacerlo en la forma que indica pero esperando a conciliarse con el primer grupo ante el IMAC o después de resolverse la relación laboral en Magistratura.

El Comité de Torras Hostench contra el ANE

Reunido en el día de hoy en Barcelona el **Comité Intercentros de Torras Hostench, S.A.**, y como representante de los trabajadores acuerda:

Comunicar a la opinión pública NO ESTAR DE ACUERDO CON EL A.N.E. (Acuerdo Nacional de Empleo), firmado por el Gobierno, la Patronal y los Sindicatos. Motivamos la disconformidad en las siguientes razones:

1°. Se está incumpliendo el compromiso de empleo, ya que no solo no se están creando puestos de trabajo, sino que se están reestructurando sectores con el consiguiente aumento del paro.

2°. La Patronal —con consentimiento de Sindicatos y visto bueno del Gobierno— ha vuelto a pisar y hundir el poder adquisitivo de los trabajadores creando una banda salarial muy por debajo de la necesaria para mantener el poder adquisitivo, siendo éste el quinto año que lo hace.

3°. El Acuerdo priva a los trabajadores del derecho a la negociación y no compromete a la Patronal a ninguna contrapartida concreta.

En Barcelona, a quince de Octubre de 1981.

Bajas "voluntarias" y despidos "no traumáticos"

Repugnante amenaza de SEAT a los trabajadores "con capacidad disminuída"

SEAT quiere reducir urgentemente 7.000 puestos de trabajo. Los despidos "voluntarios" o bajas incentivadas son una manera de hacerlo. Las direcciones sindicales aceptan en general este método con el eufemismo de medida "no traumática". En SEAT, las consecuencias de este sistema están causando estragos. Ya son unos 4.300 los trabajadores que se han acogido al despido "voluntario". Entre ellos —es lamentable— muchos dirigentes y cuadros de CCOO. La empresa, por medio de ciertos jefes y encargados, está amenazando y coaccionando a muchos obreros para que pidan la baja. Es de destacar —por lo repugnante— la carta que ha enviado a los "trabajadores con capacidad disminuida", dándoles un ultimátum para que se acojan a la baja antes del 29 de octubre («dejar pasar esta fecha puede significar una ocasión perdida por Vd. de rehacer su vida en mejores condiciones»).

Sociedad Española de Automoción de Turismo, S.A.

Barcelona, 7 de octubre de 1981.

Carta circular a los trabajadores con capacidad disminuida

Señor:

Como Vd. sabe, la Empresa, en virtud del artº 90 del Convenio Colectivo y del Plan de Actuación con trabajadores disminuidos, ha seguido hasta ahora una política con el personal afecto de alguna disminución que no tiene comparación con ninguna otra Empresa.

Esa política se planteó y comenzó a llevarse a cabo en momentos de expansión, en que todos los trabajadores eran necesarios, y por consideraciones de orden moral: No parecía correcto, en una Empresa que tenía beneficios, dejar fuera de ella con pensiones muchas veces insuficientes a quienes, en ocasiones, habían dejado años de esfuerzo en la Sociedad.

Por desgracia, los tiempos han cambiado. Nos movemos, en este aspecto, condicionados por:

- Una muy difícil situación económica.
- La urgencia de reducir 7.000 puestos de trabajo.
- La imperiosa necesidad de mejorar nuestra productividad, por lo que tendremos que trabajar más duro en el inmediato futuro.
- El creciente número de trabajadores disminuídos, consecuencia del inevitable envejecimiento de la plantilla.
- La imposibilidad de encontrar suficiente número de puestos de trabajo protegidos.

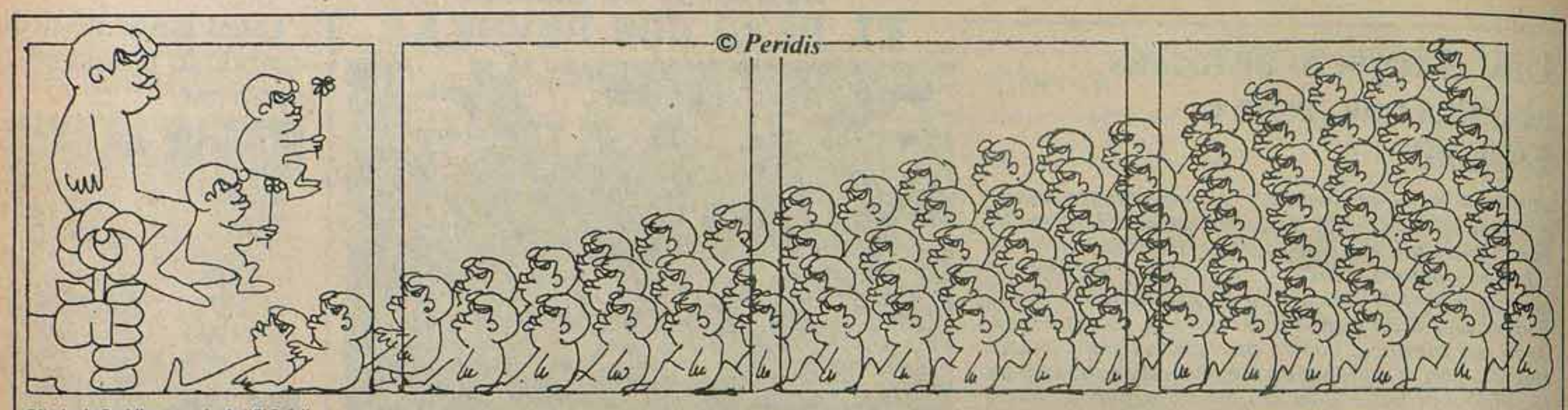
La seguridad que teníamos en el pasado de poder encontrar para **todos** los disminuídos un puesto donde pudiera desarrollar su actividad con rendimientos normales, ya no podrá garantizarse para muchos de ellos en el futuro. Muy a pesar nuestro, debemos encararnos con tan desagradable realidad.

Por ello, le recomendamos que, si le es posible, se acoja Vd. al Plan de Bajas incentivadas en vigor. Las indemnizaciones fijadas en el mismo y la posibilidad de acogerse al Seguro de Desempleo, quizás puedan facilitar a Vd. el encontrar alguna oportunidad más adecuada para su disminución que la actividad, forzosamente dura, de una fábrica de automóviles.

Insistimos en ello porque el próximo día 29, último laborable del mes, finaliza el plazo para acogerse a la Baja con los derechos económicos máximos y el Seguro de Desempleo. Dejar pasar esa fecha puede significar una ocasión perdida para Vd. de rehacer su vida en mejores condiciones.

Rogamos considere detenidamente esta posibilidad y le saludamos atentamente,

LA DIRECCION



Dibujo de Peridis, tomado de "El País".

Celebrado el XXIX Congreso del PSOE

Un proyecto de Felipidad

Marta Batán

Lo primero que hay que constatar del XXIX Congreso, o plebiscito, o Santa Misa, o lo que haya sido, del PSOE, es la absoluta falta de interés y la escasez de sorpresas. Si en el congreso de cualquier partido habría que distinguir entre la política aprobada y los hombres y mujeres llamados a aplicarla, dos aspectos que no siempre están acordes, en los congresos de la socialdemocracia española el tema resulta mucho más sencillo. Los debates y resoluciones congresuales no tienen otra función que la de adaptar el partido a la política que ya desarrolla su núcleo dirigente. Como máximo, se pueden buscar y encontrar ciertas indicaciones de las cartas que la dirección se guarda en la manga.

ES de justicia que el PSOE haya tenido que aguantar estos días la sorna de la opinión pública, empezando por la prensa y por la prensa de derechas. Cinco años, a lo largo de los cuales el PSOE se ha construido en gran parte sobre la base de una demagogia anticomunista barata (dictadura no, estalinismo no, burocracia no, partido monolítico no, etc.), vienen a desembocar en un congreso en el que no se halla presente —como no sea en el papel de pasmarote— ni un solo oponente a la dirección, en el que la gestión de la Comisión Ejecutiva es aprobada por el 99,6% de los votos y el secretario general reelegido por el 100%. Las ponencias son aprobadas por absoluta unanimidad, y el secretario se rodea a sí mismo de una pequeña capilla **permanente** que escapa al control de la misma Comisión Ejecutiva y, por supuesto, del Comité Federal. Ni en Albania ni en Chile salen tan bien los plebiscitos. Ni Brezhnev, ni siquiera el mismo Stalin intentaron jamás, como lo ha hecho F. González, disponer libremente de los cargos de algo equivalente a la nueva **permanente**.

El espectáculo no ha sido menos pintoresco en el terreno de las resoluciones políticas. El socialismo se define como el proyecto de crear las "condiciones sociales" para la "felicidad del hombre", y poco le ha faltado para convertirse en un simple "proyecto de felicidad". Su agente ya no es el viejo "bloque socialista", ni nada que se relacione con las "clases trabajadoras", sino simplemente un "bloque de clases". En el terreno internacional se niega al reconocimiento a la República Arabe Saharaui Democrática.

Vota centro, vota PSOE

Pero lo más importante son los puntos más o menos dispersos que anticipan la posición del PSOE sobre ciertos temas en el caso de que logre acceder al gobierno. Así, por ejemplo, en ningún caso hay un compromiso firme de salir de la OTAN por mayoría parlamentaria, en caso de que ya estemos dentro y con independencia de que posteriormente pudiera organizarse o no el referéndum negado por el gobierno Calvo-Sotelo.

En el terreno económico, algún socialdemócrata disparado como Carlos Solchaga ha llegado a proponer que forme parte del programa del PSOE la "moderación salacial", aunque "voluntaria y pactada". No es difícil imaginar lo "voluntaria" que resultaría esta vía para los trabajadores con el PSOE en el gobierno y la UGT como primera o segunda fuerza sindical, con esa tradición de no injerencia e independencia que caracteriza a uno y otra. La propuesta no ha salido adelante, porque los ugetistas presentes en el congreso le han dicho a Solchaga que tal cosa sin duda será necesaria, pero que resultaría muy impopular en un programa, sobre todo de cara a unas elecciones sindicales: en otras palabras, que esas cosas se hacen, pero no se dicen.

Sobre el tema de las nacionalizaciones la propuesta más audaz resulta ser la de la ponencia económica de Madrid, que propone llegar a la nacionalización ¡del 40% del sector financiero! (compárese con el programa del PS francés, de nacionalización total). Solchaga, una vez más, recibe una reprimenda por decir que no debe haber nacionalización alguna, pero el congreso se limita a señalar que podrían tener lugar en los sectores financiero y energético. Con una dirección socialista **atea y feroz**, esta posibilidad tal vez significara algo, pero con la actual no significa nada, salvo una forma de evitar sustos innecesarios a la base que todavía cree en la segunda de las siglas PSOE.

Sobre política interior, ni una voz se ha levantado para denunciar el crecimiento galopante del arsenal represivo legal y material del régimen, como tampoco contra la involución autonómica, porque de ambas cosas ha sido protagonista activo el PSOE, que no anuncia cambios en este terreno en caso de llegar al gobierno.

"Partido bisagra"... o PSOE bisagra

Si, en cambio, han quedado claras dos cosas: que el PSOE está abierto a la posibilidad, incluso deseoso, de formar gobierno en coalición con un **partido bisagra** o con cualquier cosa que se le parezca, es decir, de gobernar en coalición con la burguesía, primero. Y que esta voluntad de coaligarse puede llegar a materializarse incluso en las elecciones mismas, pues F. González ha anunciado ya la posible inclusión de "independientes" en las listas electorales del PSOE.

No hay contrapartida. Los toques de atención a Solchaga se basan en la sencilla constatación de que la burguesía debe ser "tranquilizada", pero quien debe dar la mayoría electoral son los trabajadores, que no hay que confundir un programa **real** de gobierno con un programa **electoral**. Las votaciones disminuldas de personajes como Múgica, C. García Bloise o J. Solana, particularmente identificados con la sumisión a los poderes fácticos y la yugulación de la oposición interna, parecen reflejar más bien pequeñas tensiones interburocráticas: la federación madrileña, abanderada de la ponencia económica más progresiva (!?), plantea a la vez que el PSOE no ha establecido lazos suficientes con los poderes fácticos. Múgica es criticado, pero la ponencia de defensa la hace Solana. Los votos que no recibe C. García Bloise son precisamente los del bastión de Guerra, Andalucía.

Se les ha ido la mano. Querían tranquilizar a la burguesía sobre sus proyectos económicos y han anunciado a los trabajadores que les van a reducir los salarios. Querían demostrar que controlan a su propio partido y han organizado una lamentable tabla gimnástica. Los **críticos** ya lo previeron y se negaron a tomar parte en la representación. Queda ahora por ver cómo reacciona la militancia en general, si es que reacciona. □

Detenciones en Madrid y debate en el movimiento feminista

El movimiento feminista ha sufrido la detención de tres compañeras muy significativas. El lunes por la mañana, un hombre y una mujer policía se presentaban en la Librería de Mujeres de Madrid, de la que era encargada Jimena Alonso, para comunicar la noticia e impedir que se contestasen las llamadas telefónicas: la policía se encargaría de ello.

Lucía Garrido

El martes aparecía la noticia en "Diario 16". Esa misma tarde una cantidad importante de mujeres nos reuníamos para discutir la postura a tomar ante estas detenciones. Poco se sabía todavía sobre el asunto, dada la forzosa incomunicación de las personas detenidas a quienes se había aplicado desde el principio la "Ley Antiterrorista". Sin embargo, la prensa (sobre todo "Diario 16" y "Pueblo") ya orientaba su información: la calificación de "terroristas" de las personas detenidas y las "conexiones" de sectores intelectuales y feministas con las acusaciones policiales.

En aquella misma reunión se informó sin embargo, que dos hombres, profesores de Universidad que también habían sido detenidos por estar citados para ir al cine con Víctor García Hoz y posteriormente puestos en libertad, se habían cruzado con Jimena en los pasillos de los calabozos de la D.S.E. y habían manifestado que ésta tenía un aspecto muy demacrado y avejentado: «parecía tener 50 años». Este dato, junto con el hecho de que hubiesen sido detenidas también las dos hijas de Jimena, hacía temer justificadamente por su integridad física y su capacidad de defenderse de las acusaciones de la policía.

La primera decisión tomada en aquella reunión fue la elaboración de un comunicado en el que se protestaba por las detenciones, se rechazaba la "ley Antiterrorista" que les había sido impuesta, así como los tendenciosos comentarios de la prensa que metían en el mismo saco la colaboración con ETA, el movimiento feminista y los intelectuales. Finalmente se exigía la inmediata puesta en libertad de las personas detenidas y la derogación de la antedicha ley.

Entre las cosas que se podían hacer inmediatamente figuraba en un primer plano la conexión con organismos y personalidades que pudieran ponerse en contacto con las autoridades (Rosón, Laina) para interesarse por las detenidas y dificultar de esta manera su aislamiento y vulnerabilidad.

En este sentido esa misma reunión se disolvió para acudir una gran mayoría de las asistentes a la D.S.E. para interesarse directamente, en la ventanilla de información, por el estado de las detenidas. Acción que tuvo que repetirse al día siguiente por estar ya cerrada dicha ventanilla.



Jimena Alonso en las Jornadas Feministas de Granada. Ahora bajo la Ley Antiterrorista.

Tampoco firmaron el comunicado todas las mujeres asistentes a la reunión. El punto de discordia fue la exigencia de libertad para las personas detenidas. Los argumentos en contra aludían, en un principio a un cierto temor legal frente a una acusación tan grave como la de colaboración con ETA para manifestarse después que ello podía ser interpretado como el apoyo del movimiento a una opción política determinada.

A favor de la exigencia de libertad se argüía, en primer lugar, que el movimiento defiende a las mujeres que luchan por sus derechos y quiere que lo sigan haciendo y que las acusaciones policiales no deben ser, sin más, dignas de crédito. Renunciar a exigir la libertad significaba, pues, que se renunciaba, de hecho, a la defensa de unas mujeres con una larga trayectoria de lucha feminista y democrática dando por buenas las acusaciones policiales.

Sin embargo, el mantenimiento de las dos posturas hizo que la día siguiente, en otra reunión, se acordase otra formulación: **la exigencia de su salida inmediata de la D.S.E.**

Una tercera reunión, en tercer día consecutivo, comenzó con el replanteamiento total de la campaña iniciada, a petición, fundamentalmente, de algunas compañeras de la tendencia "radical". Los motivos consistían en el cuestionamiento acerca de que el movimiento feminista como tal tuviera que estar posicionándose ante la Ley Antiterrorista o defendiendo a mujeres que habían sido detenidas no por ser feministas sino por una opción política que nada tenía que ver con el feminismo. Estas razones se mezclaban con inexplicables acusaciones a los partidos por manipulaciones que se traslucían en el hecho de que hasta ese momento no se le hubiese planteado al movimiento la necesidad de rechazar la ley Antiterrorista, y que tendrían como finalidad la de destruir la autonomía del feminismo ante la necesidad de tomar una opción política.

Entre grandes tensiones se volvió a poner de manifiesto que el movimiento feminista estaba ya absolutamente involucrado, no como la prensa había manifestado, sino en la medida en que eran militantes suyas las que habían sido detenidas; que no se podía desvincular su defensa del rechazo a las condiciones de detención que estaban padeciendo: incomunicadas, sin ninguna garantía de defensa y teniendo que soportar esa situación durante diez días; en pocas palabras, el rechazo de la Ley Antiterrorista.

Que el movimiento no podía ser ajeno a una situación que hacía posible la detención de sus militantes y que además no dar respuesta a ello significaba ceder y hacerle el juego a la derecha, ya que las tres opciones que tenía el movimiento eran: quedarse impasible; salir solo al paso para desvincularse totalmente de los hechos o defenderse del ataque que estaba sufriendo en las personas de tres de sus militantes.

Al final de la discusión, la mayoría de mujeres que estaban de acuerdo con esta última argumentación pasaron a preparar las acciones que se podían llevar a cabo: la petición del envío de telegramas al ministro del Interior y al de Justicia exigiendo la salida inmediata de la D.S.E. de Jimena Alonso y demás personas detenidas y la realización de un acto para el miércoles día 28 con intervención de distintas mujeres sobre cómo nos afectan esas detenciones, la represión en general y la ley Antiterrorista.

En varios puntos del Estado español, el movimiento está también elaborando comunicados y preparando diversos actos de solidaridad □